

OGGETTO: Verbale delle operazioni di apertura e di verifica della documentazione amministrativa in ordine alla procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) d. lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di "verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di Palazzo Cesaroni, comprese le attività propedeutiche di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica", gestita in modalità elettronica sulla piattaforma Net4market. Prima seduta pubblica.

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 11 (undici) del mese di giugno alle ore 10,40 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Assemblea Legislativa, Piazza Italia n. 2;

Il sottoscritto Dott. Stefano Cardinali, Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo, che riveste pieni poteri per presiedere la gara in corso ai sensi del Provvedimento del Segretario Generale n. 18 del 04.06.2019;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n. 50;

Richiamato il proprio Provvedimento n. 410 del 10.04.2019 con il quale è stato stabilito, fra quant'altro:

- di procedere all'indizione di una procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) del d. lgs. n. 50/2016, mediante procedura di gara telematica, per l'affidamento del servizio di "verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di Palazzo Cesaroni, comprese le attività propedeutiche di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica, per un importo a base di gara pari ad € 80.483,79 (servizi € 68.468,49 + indagini € 12.015,30), oltre Iva e oneri di legge, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (offerta tecnico-organizzativa punti 76, offerta economica punti 20 e tempo punti 4) ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 3 lettera b) del D. Lgs. 50/2016, previa consultazione dei seguenti 8 professionisti, individuati nell'Elenco della Regione Umbria:
 - 1) Arch. Andrea Matcovich;
 - 2) Studio Marcucci e Associati;
 - 3) Area Progetto Associati;
 - 4) Studio Tecnico Gruppo Marche;
 - 5) ARAUT Engineering Soc. Coop.;
 - 6) EXUP S.r.l.;
 - 7) Ing. Giuseppe Federici;
 - 8) Arch. Tiziano Sarteanesi;
- di approvare: la lettera di invito, il disciplinare di gara, la domanda di partecipazione e dichiarazione, il modello DGUE, i modelli dichiarazione per concorrenti con identità individuale e plurisoggettiva, il modello offerta tecnica, il modello offerta economica (generato automaticamente

114



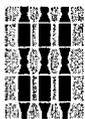
dalla piattaforma), il disciplinare telematico, il timing di gara, lo schema di contratto, il patto di integrità, il progetto di servizio, il calcolo del corrispettivo a base di gara, il capitolato tecnico;

- di prendere atto che :
 - il CIG assegnato alla presente procedura è il 7866739E60;
 - il CUP assegnato alla presente procedura è il H97E19000010002;
 - Responsabile del procedimento della procedura di cui trattasi, nonché Direttore dell'Esecuzione, è il Dr. Stefano Cardinali, Dirigente Responsabile del Servizio Risorse e sistema informativo, avvalendosi per le attività di Supporto tecnico al RUP, dell'arch. Livio Farina;
 - Il Seggio di gara sarà nominato con apposito atto del Segretario Generale dell'Assemblea Legislativa;
 - la Commissione giudicatrice incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa sarà nominata, con atto di questo Servizio, dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta;
 - in attuazione di quanto stabilito dall'art. 40 del D. Lgs. n. 50/2016, la procedura sarà gestita telematicamente mediante utilizzo della piattaforma e-procurement Net4Market, messa a disposizione dalla Regione Umbria attraverso Umbria Digitale;

PRESO ATTO che:

- in data 10.05.2019 si è proceduto, tramite la piattaforma digitale Net4market ad invitare i professionisti come sopra individuati;
- il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato per le ore 12,00 del 10 giugno 2019 e la seduta pubblica ore 10,00 del giorno 11 giugno 2019;
- entro le ore 12,00 del 10.06.2019, termine ultimo entro il quale dovevano essere presentate le offerte, sono state caricate sulla piattaforma Net4market n. 3 offerte e, precisamente:
 - EXUP S.r.l ore 08:59;
 - Studio MARCUCCI e Associati ore 09:36;
 - AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni ORE 09:53;
- risulta presente il Seggio di gara per la fase amministrativa, nominato con provvedimento del Segretario Generale n. 18 del 04.06.2019, nelle persone del sottoscritto in qualità di Presidente di gara, oltre che:
 - Sig.ra Fausta Bizzarri, Responsabile della P.O.P. Gare e appalti pubblici dell'Assemblea Legislativa, in qualità di teste;
 - Avv. Adalgisa Masciotti Responsabile della Sezione Contratti della Giunta regionale, in qualità di teste;

IL PRESIDENTE DI GARA



riscontra che tutte le offerte risultano caricate correttamente in piattaforma, nei termini sopra indicati e

NE DISPONE L'APERTURA

dando atto che la busta "A – Documentazione Amministrativa" deve contenere quanto stabilito al punto 9 del Disciplinare di gara e dando atto, altresì, dei quesiti posti dai concorrenti nel corso della procedura e relative risposte e comunicazioni, che qui si intendono integralmente riportati (**allegato 1**).

L'offerta n. 1 è stata prodotta dal R.T.P. costituito tra:

- EXUP S.r.l. con sede in Umbertide, Via Sandro Pertini n. 12, codice fiscale e partita IVA 03065390548 Capogruppo;
- Geol. Giorgio Piagnani, con sede in Bastia Umbra (PG), via Vittorio Veneto n. 14, codice fiscale PGNGRG72H16G478M, Mandante;
- ISTDIL S.p.A., con sede in Guidonia Montecelio (RM), Via Tiburtina Valeria km. 18,300, Mandante;

Viene esaminata sommariamente tutta la documentazione amministrativa prodotta.

L'offerta n. 2 è stata prodotta dal R.T.P. costituito tra:

- Studio MARCUCCI e Associati con sede in Assisi, Via S. Apollinare n. 4, codice fiscale e partita IVA 02150400543, Capogruppo;
- ECOTEC S.r.l., con sede in Perugia, Via Pievaiola n. 15, codice fiscale e partita iva 02447280542, Mandante;

Viene esaminata sommariamente tutta la documentazione amministrativa prodotta.

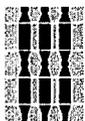
L'offerta n. 3 è stata prodotta dal R.T.P. costituito tra:

- AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, con sede in Perugia, Via della Gabbia n. 7, codice fiscale e partita IVA 01808770547, Capogruppo;
- Ing. Carlo Regni con sede in Perugia, via XX settembre n. 74, codice fiscale RGNCRL89C24D786M, Mandante;
- Geol. Massimiliano Mazzocca, con sede in Castrolibero (CS) via Rendano n. 11, codice fiscale MZZMSM70T03D086L, Mandante;

Viene esaminata sommariamente tutta la documentazione amministrativa prodotta.

Il Presidente di gara, nonché Responsabile Unico del Procedimento

dato atto che per quanto riguarda la verifica dei requisiti di capacità tecnica e professionale è necessario farsi assistere dall'Arch. Farina quale professionista incaricato del Supporto al RUP, al fine di valutare la rispondenza di quanto dichiarato dai concorrenti, rispetto a quanto richiesto dal disciplinare di gara,



Dispone

di aggiornare la seduta odierna a venerdì 14 giugno p.v. ore 10,00, per la prosecuzione delle operazioni di gara.

Alle ore 14,00 il Presidente di gara dispone, quindi di sospendere la seduta pubblica.

Il Presidente di gara
Dott. Stefano Cardinali

I testi:

Sig.ra Fausta Bizzarri

Avv- Adalgisa Masciotti

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 14 (quattordici) del mese di giugno alle ore 10,00 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Assemblea Legislativa, Piazza Italia n. 2, il Presidente di gara, Dott. Stefano Cardinali, dispone la riapertura della seduta. Sono presenti i testi Sig.ra Fausta Bizzarri e Avv. Adalgisa Masciotti, nonché l'Arch. Livio Farina, nel ruolo di Supporto al RUP.

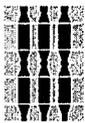
Si continua quindi, ad esaminare la documentazione prodotta dai concorrenti in relazione ai requisiti necessari alla partecipazione e ad ogni altro adempimento richiesto dal disciplinare di gara per l'ammissione alle successive fasi della procedura di gara.

Viene attentamente esaminata tutta la documentazione prodotta dal concorrente n. 1, R.T.P.: EXUP S.r.l./Geol. Giorgio Piagnani/ ISTEDIL S.p.A..

La documentazione risulta essere conforme a quanto richiesto e pertanto il concorrente n. 1 è ammesso alle successive fasi della procedura di gara.

Viene attentamente esaminata tutta la documentazione prodotta dal concorrente n. 2, R.T.P.: Studio MARCUCCI e Associati/ECOTEC S.r.l..

Dalla disamina si evince che il concorrente sui DGUE relativi sia allo Studio Marcucci e Associati che alla ECOTEC S.r.l., ha dichiarato di avvalersi del



subappalto per quanto riguarda le indagini, nei limiti del 30% dell'importo contrattuale, poi invece nella dichiarazione "Allegato 4b – Concorrenti don identità plurisoggettiva" ha depennato la parte relativa alla dichiarazione di subappalto.

La restante documentazione risulta essere conforme a quanto richiesto.

Il Presidente di gara, dispone pertanto

- l'ammissione con riserva del concorrente per le motivazioni sopra esposte;
- di invitare il concorrente - ai sensi dell'art. 83 comma 9 del Codice dei Contratti- a fornire una dichiarazione per chiarire qual'è la volontà in ordine al subappalto, assegnando n. 10 giorni per la risposta.

Viene attentamente esaminata tutta la documentazione prodotta dal concorrente n. 3, R.T.P.: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni/Ing. Carlo Regni/Geol. Massimiliano Mazzocca.

Dalla disamina si evince che il concorrente sul DGUE relativo a AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, ha omesso tutte le dichiarazioni contenute nella parte III Lettera D.

La restante documentazione risulta essere conforme a quanto richiesto.

Il Presidente di gara, dispone pertanto

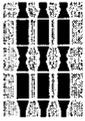
- l'ammissione con riserva del concorrente per le motivazioni sopra esposte;
- di invitare il concorrente - ai sensi dell'art. 83 comma 9 del Codice dei Contratti- a fornire le suddette dichiarazioni mancanti, assegnando n. 10 giorni per la risposta.

IL PRESIDENTE DI GARA

- verificato che gli operatori economici raggruppati non hanno presentato offerta in forma individuale;
- verificata l'adeguatezza della documentazione presentata, in relazione ai requisiti necessari alla partecipazione e ad ogni altro adempimento richiesto dalla lettera di invito, ivi compresa la correttezza delle diverse dichiarazioni;

DISPONE

- di ammettere con riserva i concorrenti n. 2 e 3 per le motivazioni come sopra espresse;



- di ammettere alle successive fasi di gara il concorrente n. 1;
e alle ore 12,00 dichiara chiusa la seduta pubblica.

Il Presidente di gara

dott. Stefano Cardinali

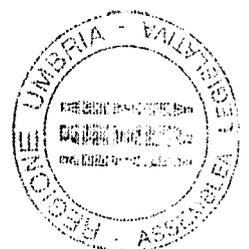
Il Supporto tecnico al RUP

Arch. Livio Farina

I testi:

sig.ra Fausta Bizzarri

Avv. Adalgisa Masciotti



Quesito n. 1

Il Disciplinare di Gara al punto 4.3 lett. a) richiede:

“l'avvenuto svolgimento, negli ultimi dieci anni, di almeno due servizi attinenti all'Architettura ed all'Ingegneria, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del Codice, relativi ai lavori appartenenti ad ognuna delle "ID-Opere" dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nel D.M. 17 giugno 2016, per un importo totale almeno pari a 0,40 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle "ID-Opere".”

Considerato che l'ID-Opera di gara è solamente S.04, si chiede:

1. se è sufficiente dimostrare l'avvenuto svolgimento di servizi in S.04 per € 600.000,00

oppure

2. se occorre dimostrare lo svolgimento di due servizi in S.04 per € 600.000,00 in ciascuna singola prestazione richiesta (vulnerabilità sismica – relazione geologia - progetto di fattibilità tecnica economica).

Questa ultima interpretazione non risulta aderente al testo di cui al sopracitato punto a) che fa riferimento esclusivamente alla ID opera e nemmeno alle Linee Guida ANAC n. 1.

Risposta a quesito n. 1

Come indicato nel Disciplinare di Gara al punto 4.3 lett. a) la 'Categoria e ID' per i diversi servizi tecnici richiesti è la **S.04** (Corrispondenza L. 143/49 : **IX/ b)** identificazione delle opere '*Strutture o parti di strutture in muratura, legno, metallo - Verifiche strutturali relative (.....)*'; grado di complessità 0,90.

Per la dimostrazione di tale specifico requisito è pertanto sufficiente dimostrare l'avvenuto svolgimento di almeno due servizi in categoria '**S-04**' per 600.000,00 €.

Quesito n. 2

Il Disciplinare di Gara al punto 5.2 in caso di Raggruppamenti temporanei non ancora costituiti sembra dare la possibilità di effettuare il sopralluogo singolarmente anche da parte di un unico operatore raggruppando anche singolarmente, cioè senza aver ancora individuato i membri del Raggruppamento. E' corretta questa interpretazione?

Risposta a quesito n. 2

Il Disciplinare di Gara al punto 5.2 prevede, che *in caso di raggruppamento temporaneo o consorzio ordinario non ancora costituiti, aggregazione di rete non ancora costituita in raggruppamento, il sopralluogo è effettuato da un rappresentante legale/procuratore/direttore tecnico di uno degli operatori economici raggruppati, aggregati in rete o consorziati o da soggetto diverso, purché munito della delega di tutti detti operatori. In alternativa l'operatore raggruppando/aggregando/consorziando può effettuare il sopralluogo singolarmente.*

L'interpretazione è da ritenersi, pertanto, corretta.

Quesito n. 3

Il Disciplinare di Gara al punto 10, comma a) con riferimento ai tre servizi affini, evidenzia in grassetto che *“la documentazione sarà prodotta per ciascuna classe categoria prevista nell'appalto”* precisando di seguito anche la mancata valutazione in caso di mancato adempimento per una specifica classe categoria.

Si chiede chiarimento in merito, in quanto la categoria a base di gara è esclusivamente la S.04 e pertanto i servizi devono essere ricompresi in quell'unica categoria.

Risposta a quesito n. 3

Il Disciplinare di Gara al punto 10 commi a) e b) precisa il contenuto della Busta 'B Offerta Tecnica' riferita ai servizi oggetto dell'affidamento.

Al comma a) viene richiesta ai concorrenti documentazione dimostrante l'avvenuto svolgimento di un massimo tre (3) 'servizi affini' a quelli oggetto di affidamento, ritenuti i più significativi della propria capacità a realizzare le prestazioni richieste dalla specifica procedura negoziata, sotto il profilo tecnico.

Come precisato nel Disciplinare di Gara la 'Categoria e ID' per i diversi servizi tecnici richiesti è la **S.04** (Corrispondenza L. 143/49 : IX/b) identificazione delle opere '*Strutture o parti di strutture in muratura, legno, metallo - Verifiche strutturali relative (.....)*', grado di complessità 0,90.

Quesito n. 4

Il Disciplinare di Gara al punto 10 comma b) richiede una relazione tecnico-metodologica di 15 pagine redatta in base allo schema di cui all'allegato n. 5 che di norma è riferita al servizio oggetto di gara.

Nel seguito del comma b) punto 2, si fa riferimento a due aspetti:

1. la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di due servizi svolti....
2. Le caratteristiche metodologiche dell'offerta

Si chiede chiarimento in merito a quanto richiesto da Disciplinare, in quanto il punto 2 è attinente ai contenuti della relazione metodologica come previsto dal Paragrafo 7.1, mentre il punto 1. non sembra attinente ai criteri di valutazione descritti nella tabella riportata al capitolo 7.1.

Risposta a quesito n. 4

Il Disciplinare di Gara al punto 10 commi a) e b) precisa il contenuto della Busta 'B Offerta Tecnica' riferita ai servizi oggetto dell'affidamento.

Al comma b) viene richiesta ai concorrenti una relazione tecnico-metodologica che illustri le modalità con cui saranno svolte le prestazioni con riferimento ai gli aspetti principali:

1. *la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di due servizi svolti qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento e con particolare riferimento ad immobili di valore storico architettonico, costruiti prevalentemente in muratura ed ubicati all'interno di centro storico;*
2. *le caratteristiche metodologiche dell'offerta con specifico riferimento*

alle modalità organizzative per l'erogazione del servizio, all'esecuzione delle indagini, alle proposte migliorative riguardanti le indagini geognostiche e diagnostiche e il Livello di Conoscenza.

Nel Disciplinare al paragrafo 'Criterio di aggiudicazione' vengono precisate le modalità di attribuzione dei punteggi. Nello specifico le 'Tabelle dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'Offerta Tecnico – Organizzativa' indicano i punteggi che potranno essere attribuiti con riferimento alle 'A' PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA, in relazione a massimo 2 (due) servizi affini svolti; 'B' CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA, in relazione alle modalità organizzative per l'erogazione del servizio e di esecuzione delle indagini connesse, nonché all'innalzamento del Livello di Conoscenza e del Fattore di Confidenza per la verifica della Vulnerabilità sismica.

Quesito n. 5

Nella determinazione dei corrispettivi il bando fa correttamente riferimento al D.M. 17 giugno 2016. Il suddetto Decreto all'art. 3 comma 1 precisa che per le prestazioni relative ad opere esistenti, il costo delle singole categorie è corrispondente all'importo complessivo delle opere, esistenti e nuove, oggetto delle prestazioni.

Da quanto sopra ne consegue che le prestazioni professionali di vulnerabilità sismica e rilievo e restituzione grafica, non debbono essere calcolate sull'importo di 1 milione e mezzo di euro, ma sul valore delle strutture esistenti.

Risposta a quesito n. 5

Per le attività previste nell'incarico l'importo economico di base per l'affidamento (soggetto a ribasso), è stato stimato sulla base del DM 17/06/2016 'Determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura ed all'ingegneria, ai sensi del Decreto Legislativo del 18 aprile 2016, n. 50'. Il relativo calcolo è riportato nel documento 'calcolo compensi professionali e stima indagini geologiche e diagnostiche'.

Al fine della verifica di congruità dell'importo calcolato in base a tale DM si è fatto riferimento specificamente alla OPCM 8/07/2004 art. 3 - Criteri di definizione dei finanziamenti, come espressamente previsto nel documento 'Progetto del servizio' al paragrafo 'Verifica di congruità del corrispettivo per il servizio di verifica della vulnerabilità sismica' che per tali verifiche ed attività stabilisce in funzione del volume i costi convenzionali applicabili a tali fattispecie di servizi, comprensivi dell'importo dei rilievi, accertamenti, prestazioni ed indagini necessarie o prevedibili.

Si evidenzia, ad ulteriore chiarimento di quanto richiesto con il quesito n. 5, che l'Assemblea Legislativa ha messo a disposizione dei partecipanti documentazione tecnico conoscitiva dell'immobile che include, a titolo indicativo e non esaustivo, rilievi generali e di dettaglio, monitoraggi e indagini e che rappresentano una cospicua ed importante base informativa, documentale e conoscitiva di riferimento per le prestazioni richieste.

Quesito n. 6

In riferimento al quesito n. 4, si chiede di precisare se i contenuti di cui al punto 10.b.1. del Disciplinare di gara fanno riferimento al punteggio indicato alla tabella al punto 7.1 A "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" e se i contenuti di cui al punto 10.b.2. fanno riferimento alla Tabella B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" di cui al punto 7.1.

Risposta a quesito n. 6

Con riferimento al quesito n. 4, ad ulteriore chiarimento, si precisa quanto segue.

Il Disciplinare di Gara precisa le modalità di attribuzione dei punteggi nonché i contenuti del modello 'offerta tecnica' rispettivamente ai Paragrafi 7 'Criterio di aggiudicazione' e 10 'Contenuto della Busta B - Offerta Tecnica'.

I punteggi indicati nel Disciplinare di gara al P.to 7.1 'Criteri di valutazione dell'offerta tecnico – organizzativa' / "Tabella A - Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" sono riferiti ai contenuti del punto 10.b.1.

Conseguentemente i punteggi indicati nel Disciplinare di gara al P.to 7.1, 'Criteri di valutazione dell'offerta tecnico – organizzativa' / "Tabella B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta" sono riferiti ai contenuti del punto 10.b.2.

Quesito n. 7

Con riferimento al contenuto dell'Offerta Tecnica, si chiede di chiarire quanto segue.

A pag. 10 del disciplinare (punto 7.1) la tabella dei criteri discrezionali e tabellari di valutazione dell'Offerta Tecnica e Organizzativa prevede due distinti elementi di valutazione:

A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Tale elemento contiene il solo criterio 1, che prevede la valutazione della " professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi"

B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA

Tale elemento contiene 2 criteri;

- il criterio 1 è relativo alle " Modalità organizzative per l'erogazione del servizio e di esecuzione delle indagini connesse";
- il criterio 2 è relativo allo " Innalzamento del Livello di Conoscenza e del Fattore di Confidenza (LC / FC Par. C8A.1) minimo previsto, richiesto dalla documentazione di gara per la verifica della Vulnerabilità sismica".

A pag. 15 del Disciplinare, invece, si fa riferimento al Modello di Offerta Tecnica messo a disposizione dalla Stazione Appaltante (Allegato 5) che dovrà contenere:

a. documentazione con la quale il Concorrente descriva al massimo 3 (tre) servizi illustranti le capacità professionali del concorrente - mediante la presentazione per ciascun servizio di schede numerate di formato A3 (per un massimo di n. 3) o formato A4 (per un massimo di n. 6) - scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento,

b. una relazione tecnico-metodologica, costituita da un numero massimo di 15 (quindici) cartelle numerate, che illustri le modalità con cui saranno svolte le prestazioni della verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di "Palazzo Cesaroni" comprese le attività propedeutiche di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica, per il raggiungimento del livello di conoscenza previsto e la progettazione a livello di fattibilità tecnico-economica dei conseguenti interventi ritenuti necessari per il consolidamento/adeguamento/miglioramento sismico e statico con programma temporale, oggetto dell'incarico, con riferimento ai seguenti aspetti:

1. la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di due servizi svolti qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento e con particolare riferimento ad immobili di valore storico architettonico, costruiti prevalentemente in muratura ed ubicati all'interno di centro storico;

2. le caratteristiche metodologiche dell'offerta con specifico riferimento alle modalità organizzative per l'erogazione del servizio, all'esecuzione delle indagini, alle proposte migliorative riguardanti le indagini geognostiche e diagnostiche e il Livello di Conoscenza.

Le indicazioni fornite non sono tra di loro congruenti in quanto:

· per l'elemento "A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA" vengono richiesti prima 2 servizi (tabella a pag.10), indicando i punteggi che verranno loro attribuiti, poi 3 servizi (pag.15) coerentemente con il fac-simile di offerta tecnica predisposto dalla Stazione Appaltante;

· per l'elemento "B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA", vengono richiesti 2 servizi di cui non c'è riscontro nel fac-simile di offerta tecnica predisposto dalla Stazione Appaltante.

Si chiede pertanto di chiarire il contenuto dell'Offerta Tecnica precisando:

- 1) se i servizi dell'elemento "A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA" debbano essere n.2 o n.3 e precisare se la valutazione dei punteggi verrà effettuata su n.2 servizi (come indicato nella tabella a pag. 10) o su n.3 servizi come indicato a pag.15 e nel fac-simile di offerta tecnica predisposto dalla Stazione Appaltante
- 2) nel caso in cui per l'elemento "B – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA", debbano essere prodotti n.2 servizi, precisare in che modo questi debbano essere inseriti nel fac-simile di offerta tecnica predisposto dalla Stazione Appaltante.

Risposta a quesito n. 7

Il Disciplinare di Gara precisa le modalità di attribuzione dei punteggi nonché i contenuti del modello 'offerta tecnica' rispettivamente ai Paragrafi 7 'Criterio di aggiudicazione' e 10 'Contenuto della Busta B - Offerta Tecnica'.

Al Paragrafo 7 precisa che la valutazione dell'offerta avverrà sulla base dell'attribuzione di punteggi privilegiando, ai sensi dell'art. 95 comma 10-bis del Codice, gli aspetti qualitativi precisandone i criteri discrezionali e tabellari di valutazione.

Illustra che la valutazione sarà effettuata in base a punteggi riferiti all'offerta tecnico-organizzativa, economica e temporale e definisce al punto 7.1 i criteri di valutazione dell'offerta tecnico – organizzativa con le Tabelle dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione; al punto 7.2 il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnico-organizzativa; al punto 7.3 il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economico-temporale.

Al Paragrafo 10 precisa i contenuti della Busta 'B' Offerta Tecnica riferita ai servizi oggetto dell'affidamento che dovrà contenere, come anche riportato nel Modello / Fac-simile allegato alla procedura (Allegato 5): la documentazione dimostrativa l'avvenuto svolgimento di *un massimo tre (3) 'servizi affini'* a quelli oggetto di affidamento, ritenuti i più significativi della propria capacità a realizzare le prestazioni richieste sotto il profilo tecnico (Punto 10 lett. a), ed una relazione tecnico-metodologica che illustri le modalità con cui saranno svolte le prestazioni (Punto 10 lett. b).

Si precisa a riguardo che il modello 'Offerta Tecnica' (Allegato 5) contiene quanto richiesto dal disciplinare al Paragrafo 10 ('Contenuto della Busta B- Offerta Tecnica') per le valutazioni previste al Paragrafo 7 ('Criterio di aggiudicazione'): individua tutti i contenuti dell'offerta tecnica di cui al Punto 10 lett. a) e b) e ne uniforma la modalità presentazione per le valutazioni della commissione giudicatrice.

Si precisa, inoltre, che i concorrenti potranno presentare fino ad un massimo di tre (3) servizi affini svolti, come previsto dal Disciplinare al P.to 10a nonché nel fac-simile (*Allegato 5 - Busta 'b' - Offerta tecnica disciplinare di gara p.to 10 lett. a - Scheda presentazione servizi svolti*), ma che la valutazione dei punteggi verrà effettuata su n. due (2) servizi, come previsto al P.to 7.1 'Criteri di valutazione dell'offerta tecnico – organizzativa' / "Tabella A - Professionalità ed adeguatezza dell'offerta", scelti a discrezione della Commissione Giudicatrice.

Si precisa infine, come già esposto in risposta al quesito n. 6, che i punteggi indicati nel Disciplinare di gara al P.to 7.1 'Criteri di valutazione dell'offerta tecnico – organizzativa' /

“Tabella A - Professionalità ed adeguatezza dell’offerta” sono riferiti ai contenuti del punto 10.b.1.

Conseguentemente i punteggi indicati nel Disciplinare di gara al P.to 7.1, ‘Criteri di valutazione dell’offerta tecnico – organizzativa’ / “Tabella B - Caratteristiche metodologiche dell’offerta” sono riferiti ai contenuti del punto 10.b.2.

Quesito n. 7 BIS

Il DGUE citato nel disciplinare di gara non risulta disponibile tra la documentazione messa a disposizione nella piattaforma.

Risposta a quesito n. 7 BIS

Per il DGUE è stata abilitata l'omonima scheda "DGUE" sulla piattaforma. E' la sezione antecedente ai Documenti di gara.

Quesito n. 8

In merito alla richiesta di sopralluogo, come da punto 5.2 del disciplinare di gara, si chiede in quale modalità essa debba essere trasmessa alla Stazione Appaltante.

Risposta a quesito n. 8

La richiesta di sopralluogo può essere inoltrata o tramite il canale Chiarimenti, oppure a mezzo PEC all'indirizzo cons.reg.umbria@arubapec.it.

Quesito n. 9

In caso di partecipazione come costituendo RTP la domanda di partecipazione deve essere unica e sottoscritta digitalmente da tutti i soggetti che costituiranno il Raggruppamento come previsto al punto 9 lett. a) del Disciplinare di gara, oppure deve essere presentata da ciascun componente del costituendo RTP come riportato nelle note in fondo alla stessa alla lett. e)?

Risposta a quesito n. 9

La domanda di partecipazione deve essere unica e sottoscritta digitalmente da tutti i soggetti che costituiranno il Raggruppamento come previsto al punto 9 lett. a) del Disciplinare di gara. La lettera e) sul modello è un refuso.

Quesito n. 10

Compilando il DGUE direttamente sulla Piattaforma Portale Acquisti Umbria, non è stato possibile procedere, nella Sezione IV Criteri di Selezione, alla compilazione delle Sezioni A, B, C e D.

Risposta a quesito n. 10

Si comunica che i Servizi informatici della Piattaforma hanno provveduto allo sblocco delle sopra citate Sezioni, per cui adesso ne è possibile la compilazione.

Quesito n. 11

Poiché ci sono dei campi non sufficienti e/o bloccati per poter inserire tutte le informazioni richieste, si chiede se è possibile utilizzare come modello DGUE quello scaricabile dal sito ufficiale del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti allegato alla Circolare n. 3 del 18 luglio 2016.

Risposta a quesito n. 11

Si, è possibile, in alternativa al DGUE scaricabile dalla piattaforma, utilizzare quello scaricabile dal sito ufficiale del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti allegato alla Circolare n. 3 del 18 luglio 2016.



OGGETTO: Verbale delle operazioni di prosecuzione delle operazioni di gara, in ordine alla procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) d. lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di "verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di Palazzo Cesaroni, comprese le attività propedeutiche di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica", gestita in modalità elettronica sulla piattaforma Net4market. **Seduta riservata Seggio di gara.**

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 19 (diciannove) del mese di giugno alle ore 12,30 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Assemblea Legislativa, Piazza Italia n. 2;

Il sottoscritto Dott. Stefano Cardinali, Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo, che riveste pieni poteri per presiedere la gara in corso ai sensi del Provvedimento del Segretario Generale n. 18 del 04.06.2019;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n. 50;

Visto il verbale della seduta pubblica del 10 giugno 2019, aggiornata al 14 giugno 2019, dal quale risulta che è stata disposta l'ammissione con riserva:

- del concorrente n. 2, R.T.P.: Studio MARCUCCI e Associati/ECOTEC S.r.l. il quale sui DGUE relativi sia allo Studio Marcucci e Associati che alla ECOTEC S.r.l., ha dichiarato di avvalersi del subappalto per quanto riguarda le indagini, nei limiti del 30% dell'importo contrattuale, poi invece nella dichiarazione "Allegato 4b – Concorrenti con identità plurisoggettiva" ha depennato la parte relativa alla dichiarazione di subappalto;
- del concorrente n. 3, R.T.P.: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni/Ing. Carlo Regni/Geol. Massimiliano Mazzocca, il quale sul DGUE relativo a AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, ha omesso tutte le dichiarazioni contenute nella parte III Lettera D.

DATO ATTO che in data 14 giugno 2019, è stato attivato il soccorso istruttorio e i summenzionati concorrenti, sono stati invitati, tramite la piattaforma digitale Net4market, a fornire chiarimenti/integrazioni in ordine a quanto rilevato, assegnando un termine di 10 giorni per la risposta;

CONSIDERATO che,

- in data 17.06.2019, il concorrente n. 3, R.T.P.: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni/Ing. Carlo



Regni/Geol. Massimiliano Mazzocca, ha trasmesso, attraverso il canale della piattaforma digitale Net4market, una dichiarazione firmata digitalmente, dalla quale si evincono le dichiarazioni relative alla parte III lettera D omesse su modello DGUE, rilevate nel corso della prima seduta pubblica (**allegato 1**);

- in data 18.06.2019, il concorrente n. 2, R.T.P.: Studio MARCUCCI e Associati/ECOTEC S.r.l., ha trasmesso, attraverso il canale della piattaforma digitale Net4market, una dichiarazione firmata digitalmente, dalla quale si evince la volontà di avvalersi del subappalto per le indagini, nel rispetto del limite generale del 30%, di cui all'art. 105, comma 2 del D. Lgs. 50/2016, rilevata in maniera contraddittoria nel corso della prima seduta pubblica (**allegato 2**);

**Il Presidente di gara
dispone**

- di valutare positivamente quanto trasmesso dai summenzionati concorrenti nn. 2 e 3 e di ammettere conseguentemente il predetti concorrenti alle successive fasi di gara;
- di comunicare i nomi dei tre concorrenti ammessi, al Presidente della Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa, nel momento che la stessa sarà nominata

e alle ore 13,10 dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente di gara
Dott. Stefano Cardinali

I testi:

Sig.ra Fausta Bizzarri

Avv- Adalgisa masciotti





Dott. Ing. Marco Balducci
Dott. Ing. Roberto Regni

Perugia, 17 giugno 2019

Spett.le
ALL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA REGIONE UMBRIA
SERVIZIO RISORSE E SISTEMA INFORMATIVO
PIAZZA ITALIA N. 2
06121 PERUGIA

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI 'PALAZZO CESARONI' COMPRESSE LE ATTIVITA' PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
CUP H97E19000010002 - CIG 7866739E60
Dichiarazioni integrative DGUE – Parte III, Lettera D

I sottoscritti:

Ing. Marco Balducci, nato a Perugia (PG), il 03.12.1957, residente in Perugia (PG), Strada Fontana – La Trinità n. 26,

Ing. Roberto Regni, nato a Perugia (PG), il 30/05/1958, residente in Perugia (PG), Via XX Settembre n. 74,

in qualità di associati e legali rappresentanti dello studio AREA PROGETTO – ASSOCIATI DOTT. ING. MARCO BALDUCCI – DOTT. ING. ROBERTO REGNI, con sede in Perugia (PG), Via della Gabbia n. 7,

come da Vs. richiesta PEC del 14/06/2019, ad integrazione di quanto dichiarato nel DGUE presentato in sede di presentazione offerta, con la presente

DICHIARANO

PARTE III: MOTIVI DI ESCLUSIONE (Articolo 80 del Codice)

D: ALTRI MOTIVI DI ESCLUSIONE EVENTUALMENTE PREVISTI DALLA LEGISLAZIONE NAZIONALE DELLO STATO MEMBRO DELL'AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE O DELL'ENTE AGGIUDICATORE

Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale (articolo 80, comma 2 e comma 5, lett. f), g), h), i), l), m) del Codice e art. 53 comma 16-ter del D. Lgs. 165/2001	Risposta:
Sussistono a carico dell'operatore economico cause di decadenza, di sospensione o di divieto previste dall'articolo 67 del decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159 o di un tentativo di infiltrazione mafiosa di cui all'articolo 84, comma 4, del medesimo decreto, fermo restando quanto previsto dagli articoli 88, comma 4-bis, e 92, commi 2 e 3, del decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, con riferimento rispettivamente alle comunicazioni antimafia e alle informazioni antimafia (Articolo 80, comma 2, del D.lgs.50/2016)?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>

Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente indicare	---
L'operatore economico e' stato soggetto alla sanzione interdittiva di cui all'articolo 9, comma 2, lettera c) del decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231 o ad altra sanzione che comporta il divieto di contrarre con la pubblica amministrazione, compresi i provvedimenti interdittivi di cui all'articolo 14 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81 (Articolo 80, comma 5, lettera f)?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>
Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente indicare	---
L'operatore economico e' iscritto nel casellario informatico tenuto dall'Osservatorio dell'ANAC per aver presentato false dichiarazioni o falsa documentazione ai fini del rilascio dell'attestazione di qualificazione, per il periodo durante il quale perdura l'iscrizione (Articolo 80, comma 5, lettera g)?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>
Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente indicare	---
L'operatore economico ha violato il divieto di intestazione fiduciaria di cui all'articolo 17 della legge 19 marzo 1990, n. 55 (Articolo 80, comma 5, lettera h)?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>
Data dell'accertamento definitivo	---
Autorita' o organismo di emanazione	---
La violazione e' stata rimossa?	---
Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente indicare	---
L'operatore economico e' in regola con le norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili di cui alla legge 12 marzo 1999, n. 68 (Articolo 80, comma 5, lettera i)?	si <input checked="" type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/>
Nel caso in cui l'operatore non e' tenuto alla disciplina legge 68/1999 indicare le motivazioni	L'operatore non è tenuto alla disciplina L. 69/1999 in quanto ha 6 dipendenti (inferiore a 15).
Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente indicare	---
L'operatore economico e' stato vittima dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 152, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 1991, n. 203?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>
Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente indicare	---
Ha denunciato i fatti all'autorità giudiziaria?	---
Ricorrono i casi previsti all'articolo 4, primo comma, della Legge 24 novembre 1981, n. 689 (articolo 80, comma 5, lettera l)?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>
L'operatore economico si trova rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale (articolo 80, comma 5, lettera m)?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>
L'operatore economico si trova nella condizione prevista dall'art. 53 comma 16-ter del D.Lgs. 165/2001 (pantouflage o revolving door) in quanto ha concluso contratti di lavoro subordinato o autonomo e, comunque, ha attribuito incarichi ad ex dipendenti della stazione appaltante che hanno cessato il loro rapporto di lavoro da meno di tre anni e che negli ultimi tre anni di servizio hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto della stessa stazione appaltante nei confronti del medesimo operatore economico?	si <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/>

In fede

AREA PROGETTO ASSOCIATI

Dott. Ing. Marco Balducci

Dott. Ing. Roberto Regni

Assisi, 18 giugno 2019

Spett.le REGIONE UMBRIA
ASSEMBLEA LEGISLATIVA
Piazza Italia, 2 - 06121 - Perugia
P.E.C.cons.reg.umbria@arubapec.it

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI 'PALAZZO CESARONI' COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
Importo a base di gara Euro 80.483,79 (oltre IVA e ONERI DI LEGGE)
(CUP H97E19000010002) (CIG 7866739E60).

Soccorso Istruttorio

Con riferimento alla richiesta di chiarimenti ricevuta a mezzo PEC il giorno 14/06/2019, relativamente alla procedura in oggetto (protocollo 7866739E60 - oggetto 7866739E60) il sottoscritto Ing. Paolo Marcucci, nato a Foligno (PG) il 30/06/1964 e residente in Assisi (PG) in Via Pennacchi 3, in qualità di legale rappresentante dell'operatore economico **Studio Marcucci e Associati**, codice fiscale e P.Iva 02150400543, con sede in Assisi (PG) Via S.Apollinare 4,

CAPOGRUPPO MANDATARIA del costituendo raggruppamento temporaneo costituito dai seguenti operatori economici:

Studio Marcucci e Associati - Assisi (PG) - CF e P.IVA 02150400543 - mandataria
ECOTEC s.r.l. - Perugia (PG) - CF e P.IVA 02447280542 - mandante

DICHIARA

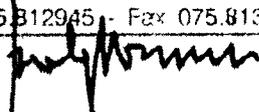
di volersi avvalere del subappalto come dichiarato nei rispettivi DGUE e che il depennamento del paragrafo relativo alla dichiarazione di subappalto nel documento "Allegato 4b" è un mero refuso.

Si invia pertanto in allegato il documento "Allegato 4b)" corretto e sottoscritto con firma digitale.

Allega copia del documento di identità.

Dott. Ing. Paolo Marcucci

STUDIO MARCUCCI e ASSOCIATI
Via S. Apollinare, 4 - 06081 ASSISI (PG)
Tel. 075.812945 - Fax 075.813757



Scadenza : 30-06-2028
Diritti : 5,42

AY 7889043



1725... 00V ROMA

REPVBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
ASSISI

CARTA D'IDENTITA'

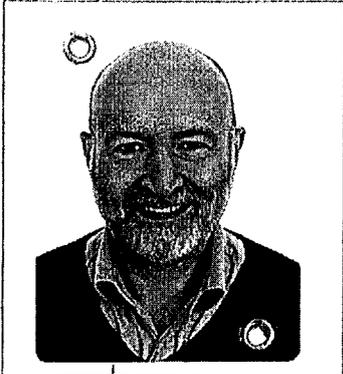
N° AY 7889043

DI
MARCUCCI PAOLO

Cognome **MARCUCCI**
Nome **PAOLO**
nato il **30-06-1964**
(atto n. **608** P. **1** S. **A 1964**)
a **FOLIGNO (PG)**
Cittadinanza **ITALIANA**
Residenza **ASSISI (PG)**
Via **FRANCESCO PENNACCHI 3**
Stato civile **CONIUGATO**
Professione **INGEGNERE**

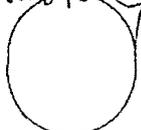
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura **182**
Capelli **Brizzolati**
Occhi **Castani**
Segni particolari **=====**



Firma del titolare *Paolo Marcucci*
ASSISI il **13-03-2018**

Impresa del Sindaco
CITTA' DI ASSISI
UFFICIO ANAGRAFICO
IL SINDACO
ISTRUTTORE DELEGATO
(Luana Berzilli)
Luana Berzilli



Allegato 4b – Concorrenti con idoneità plurisoggettiva

ALL'ASSEMBLEA LEGISLATIVA REGIONE UMBRIA
SERVIZIO RISORSE E SISTEMA INFORMATIVO
PIAZZA ITALIA N. 2
06121 PERUGIA

“RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI PROFESSIONISTI/CONSORZIO ORDINARIO/GEIE (1)”

PROCEDURA NEGOZIATA RELATIVA ALL’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL’IDONEITÀ STATICA DI ‘PALAZZO CESARONI’ COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDAUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL’ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/ MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.

Dichiarazioni di cui alla lettera di invito, relative alle condizioni e ai requisiti minimi di partecipazione.

I sottoscritti:

1) Ing. Paolo Marcucci nato a Foligno (PG) il 30/06/1964

C.F. MRC PLA 64H30 D653Z, in qualità di Socio e Legale Rappresentante dell’operatore economico/professionista STUDIO MARCUCCI E ASSOCIATI con sede in Assisi (PG) – Via S.Apollinare, 4 – cap. 06081 - P.IVA 02150400543 - Tel. 075/812945, Fax 075/813757 (**Operatore economico Capogruppo/Mandatario**);

2) Geom. Giuseppino Brugiotti nato a Viterbo (VT) il 28/04/1964

C.F. BRGGPP64D28M082Z, in qualità di legale rappresentante dell’operatore economico/professionista ECOTEC s.r.l. con sede in Perugia (PG) in Via Pievaiola, 15 – 06128 - P.IVA 02447280542 – Tel. 075/5012011, Fax 075/5012099 (**Mandante**);

3) _____ nato a _____ il _____
C.F. _____, in qualità di legale rappresentante dell’operatore economico/professionista _____ con sede in _____ P.IVA _____
_____ Tel _____, Fax _____ (**Mandante**);

ai fini della partecipazione alla procedura negoziata per l’affidamento dell’appalto dei servizi in oggetto indicati, consapevoli delle sanzioni penali nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall’art. 76 del D.P.R. n. 445 del 28.12.2000,

DICHIARANO

Sotto la propria personale responsabilità ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. n. 445/2000:

- che i componenti del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, **per ciascuno dei quali viene prodotta l'allegata dichiarazione (Allegato 4c)**, sono quelli indicati ai precedenti numeri e che il Capogruppo è quello indicato al numero 1);

- che il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti è in possesso di tutti i requisiti generali e speciali previsti dalla normativa vigente e dalla lettera di invito, dal relativo disciplinare nonché dal Capitolato prestazionale e altra documentazione di gara, per la partecipazione alla presente procedura di gara;

- che il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti è di tipo (specificare se il R.T.I. ha natura verticale, ovvero orizzontale, ovvero mista, barrando la casella corrispondente) (1):

A) ~~VERTICALE~~ (la mandataria realizza i servizi della categoria prevalente)

B) **ORIZZONTALE**

C) ~~MISTO~~

- che le percentuali corrispondenti alle quote di partecipazione al raggruppamento stesso, rispettivamente, dell'operatore economico capogruppo e della/e mandante/i, con specifica indicazione della/e categoria/e (o requisito/i) di qualificazione e/o della/e lavorazione/i prevista/e dal presente appalto a cui dette percentuali si riferiscono, sono **esattamente** quelle di seguito riportate:

1) Operatore economico invitato alla gara STUDIO MARCUCCI E ASSOCIATI (**Mandatario**):

Categoria di qualificazione di cui al D.M. 17/06/2016 S.04 Percentuale (della medesima categoria di servizi) **che verrà eseguita dal mandatario/capogruppo: 80%**;

2) Operatore economico ECOTEC s.r.l. (**Mandante**):

Categoria di qualificazione di cui al D.M. 17/06/2016 S.04 Percentuale (della medesima categoria di servizi) **che verrà eseguita dalla mandante: 20%**;

3) Operatore economico _____ (**Mandante**):

Categoria di qualificazione di cui al D.M. 17/06/2016 _____ Percentuale
(della medesima categoria di servizi) **che verrà eseguita dalla mandante: _____%**;

- che i professionisti raggruppati/raggruppandi eseguiranno le prestazioni - oggetto del contratto - appartenenti alla/e categoria/e di qualificazione o tipologia/e di lavorazione/i sopra indicate precisamente nella percentuale corrispondente alla rispettiva quota di partecipazione al R.T.P. come sopra indicata, ~~oppure in base alle seguenti diverse quote liberamente stabilite nei limiti dei requisiti rispettivamente posseduti:~~

-
-
-
-
- che in caso di aggiudicazione:
 - sarà conferito mandato speciale con rappresentanza al professionista indicato come Capogruppo;
 - si conformeranno alla disciplina vigente in materia di appalti pubblici con riguardo alle Associazioni Temporanee di Professionisti;
 - di aver esaminato la lettera di invito, il disciplinare di gara, il progetto di servizio, il capitolato tecnico e altra documentazione di gara, e di accettarne senza condizione o riserva alcuna tutte le norme e disposizioni, nessuna esclusa od eccettuata;
 - di aver preso esatta cognizione della natura dell'appalto e di aver preso conoscenza dei luoghi ove verranno eseguiti i lavori a cui sono riferite le prestazioni professionali oggetto della presente gara;
 - di aver preso conoscenza e di avere tenuto conto nella formulazione dell'offerta delle condizioni contrattuali, nonché di tutte le circostanze generali e particolari, nessuna esclusa od eccettuata, suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione dei servizi;
 - di aver preso conoscenza degli obblighi e degli oneri relativi alle disposizioni in materia di sicurezza, di assicurazione, di condizioni di lavoro e di previdenza e assistenza in vigore nel luogo dove devono essere eseguiti i servizi;
 - di aver giudicato i servizi stessi realizzabili, gli elaborati progettuali adeguati ed i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire il ribasso offerto;
 - di aver effettuato una verifica della disponibilità nel mercato dei materiali, della mano d'opera necessari per l'esecuzione dei servizi, nonché della disponibilità di attrezzature adeguate all'entità e alla tipologia e categorie dei servizi da fornire, in relazione ai tempi previsti per l'esecuzione degli stessi;
 - di avere tenuto conto, nel formulare la propria offerta, di eventuali maggiorazioni per lievitazione dei prezzi che dovessero intervenire durante l'esecuzione dei servizi, rinunciando fin d'ora a qualsiasi azione o eccezione in merito;

— di voler subappaltare⁽²⁾, nel rispetto del limite generale del 30% di cui all'art.105, comma 2, del D.Lgs. n.50/2016, esclusivamente le seguenti specifiche prestazioni rientranti tra quelle previste dall' art. 31, co. 8 del D.Lgs. n. 50/2016 e dell'art. 3 delle Linee guida ANAC n.1 di attuazione del codice dei contratti:

INDAGINI

- di impegnarsi a mantenere valida e vincolante l'offerta per 180 giorni dalla scadenza fissata per la ricezione delle offerte;
- di autorizzare espressamente l'Assemblea Legislativa ad effettuare tutte le comunicazioni di cui all'art.76 del D.Lgs. n.50/2016, **esclusivamente a mezzo PEC** al recapito esattamente e **specificamente** indicato dall'operatore economico nell'ambito del sotto riportato riquadro;

che il domicilio eletto ufficialmente ai fini dell'art. 76 del D. Lgs. n. 50/2016, al quale l'Assemblea Legislativa invierà formalmente tutte le comunicazioni inerenti la presente procedura di gara (nei termini e con le modalità previste dal Disciplinare) è il seguente (indicare tutti i recapiti sotto richiesti):

Casella PEC (posta elettronica certificata): marcucciassociati@pec.it;

Casella E-MAIL (non certificata): posta@marcucciassociati.it;

INDIRIZZO ⁽³⁾ per comunicazioni/notifiche a mezzo posta o Ufficiale Giudiziario: Assisi (PG) – Via S.Apollinare, 4 – cap. 06081

Coincidente con la sede legale indicata a pag. 1;

Altro recapito telefonico (cellulare/i) del Legale rappresentante/direttore tecnico per comunicazioni d'urgenza:

Ing. Paolo Marcucci 348/8718462;

- che ai sensi dell'art. 24 (tracciabilità) della L.R. Umbria 21 gennaio 2010, n. 3, e per gli effetti di cui all'art. 3, primo comma, della Legge 13/08/2010, n. 136 (*Piano straordinario contro le mafie, nonché delega al Governo in materia di normativa antimafia*), il numero di conto/i (bancario o postale) dedicato/i - anche in via non esclusiva - alle commesse pubbliche del quale si avvarranno per tutte le movimentazioni finanziarie relative all'appalto è/sono il/i seguente/i: **IT 04 A 02008 38278 000101187790**⁽⁴⁾;

— di essere informati, ai sensi e per gli effetti di cui al D. Lgs. 30.06.2003, n. 196, che i dati raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, nell'ambito del procedimento per il quale la presente dichiarazione viene resa;

— che tutto quanto dichiarato ai fini della partecipazione alla presente gara è vero e documentabile.

Luogo e data Assisi, li 14/06/2019

Il/i legale/i rappresentante/i

Ing. Paolo Marcucci
(Socio e Legale Rappresentante STUDIO MARCUCCI E ASSOCIATI)

FIRMA DIGITALE

Geom. Giuseppino Brugiotti
(Legale Rappresentante ECOTEC s.r.l.)

FIRMA DIGITALE

NOTE:

(1) Specificare se trattasi di Raggruppamento Temporaneo di Professionisti/Consorti o GEIE barrando il caso che non interessa.

(2) In assenza della dichiarazione di subappalto - nei soli casi in cui questo sia consentito dal bando di gara - la Stazione Appaltante non concederà alcuna autorizzazione al subappalto. (La mancata compilazione dell'apposito riquadro verrà intesa come volontà di non subappaltare alcunché).

(3) Indicare esclusivamente i recapiti del l'impresa mandataria/capogruppo del R.T.I..

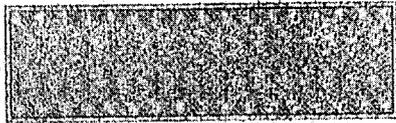
In assenza di specifiche indicazioni, ai fini delle comunicazioni dell'art. 76 del D. Lgs. n. 50/2016, sarà in ogni caso tenuto per valido e vincolante il solo recapito della sede legale del mandataria/capogruppo indicato dal concorrente alla pag. 1 del presente modulo.

(4) Indicare il solo numero di conto dell'impresa mandataria/capogruppo del Raggruppamento.

Scadenza : 30-06-2028
Diritti : 5,42



AY 7889043



IP25...OCV...ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
ASSISI

CARTA D'IDENTITA'

N° AY 7889043

DI

MARCUCCI PAOLO

Cognome **MARCUCCI**

Nome **PAOLO**

nato il **30-06-1964**

(atto n. **608** P. **1** S. **A 1964**)

a **FOLIGNO (PG)**

Cittadinanza **ITALIANA**

Residenza **ASSISI (PG)**

Via **FRANCESCO PENNACCHI 3**

Stato civile **CONIUGATO**

Professione **INGEGNERE**

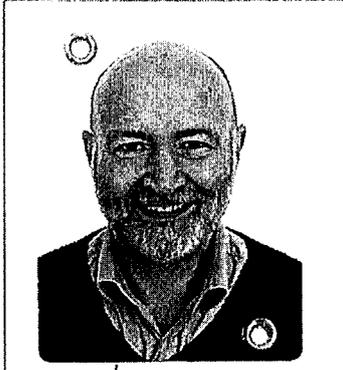
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura **182**

Capelli **Brizzolati**

Occhi **Castani**

Segni particolari **=====**

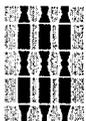


Firma del titolare *paolo marcucci*

ASSISI li **13-03-2018**

Impresario del Comune **IL SINDACO**
INSTRUTTORE DELEGATO
(Luana Berzilli)





OGGETTO: Verbale delle operazioni di sorteggio per individuazione componenti Commissione Giudicatrice incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa relativamente alla procedura per l'affidamento del servizio di "verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di Palazzo Cesaroni, comprese le attività propedeutiche di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica".

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 9 (nove) del mese di luglio alle ore 10,00 il sottoscritto Dott. Stefano Cardinali, Dirigente del Servizio Risorse e sistema informativo, nonché Responsabile del procedimento, in Perugia, nella sede della Regione Umbria Assemblea Legislativa, Piazza Italia n. 2, assistito da due testimoni, Sig.ra Bizzarri Fausta e Geom. Franco Arcangeli, dipendenti dell'Assemblea Legislativa e facenti parte del Servizio Risorse e Sistema Informativo;

Vista la nota prot. 3338 in data 26.06.2019 con la quale è stata richiesta ai professionisti selezionati, di manifestare la propria disponibilità a far parte della Commissione Giudicatrice incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa, relativamente alla procedura di cui in oggetto (**allegato 1**);

Vista la nota prot. 3466 in data 04.07.2019 con la quale è stata comunicata la data del sorteggio pubblico tra i professionisti che hanno manifestato la disponibilità a far parte della Commissione Giudicatrice (**allegato 2**);

Dato atto che, entro il 03.07.2019, termine ultimo entro il quale dovevano pervenire le manifestazioni di disponibilità a far parte della Commissione Giudicatrice di cui trattasi, sono arrivate le manifestazioni di interesse dei seguenti professionisti:

n.	titolo	nome	cognome
1	Ing.	Antonio	Giordano
2	Ing.	Bruno	Belinci
3	Ing.	Stefano	Torrini
4	Ing.	Silvia	Falconi
5	Ing.	Giuliano Dino Giuseppe	Rogari
6	Geol.	Sauro	Pasquini
7	Arch.	Stefania	Latino
8	Ing.	Mario	Brizi
9	Ing.	Brunella	Gambelunghe



10	Ing.	Alessandro	Vitali
11	Ing.	Roberto	Spinsanti
12	Ing.	Vanessa	Vitali
13	Ing.	Filippo	Ubertini
14	Ing.	Marco	Fabiani
15	Geol.	Sandro	Zeni
16	Ing.	Elisabetta	Roviglioni
17	Ing.	Ruggero	Minelli
18	Ing.	Paolo	Strappaghetti

Considerato che:

- sono arrivate le candidature di n. 1 architetto, n. 2 geologi e n. 15 ingegneri;
- nelle note sopracitate, era stato stabilito che era intenzione di questa Assemblea Legislativa, se fossero arrivate adesioni sufficienti, nominare n. 1 Ingegnere, n. 1 Architetto e n. 1 Geologo;

Atteso quindi, che:

- per quanto riguarda la figura di Architetto è arrivata una sola candidatura e quindi, non essendoci altri candidati, il professionista incaricato è l'Arch. Stefania Latino;
- per quanto riguarda la figura di geologo sono arrivate due candidature e quindi si procede all'estrazione a sorte, mediante due bigliettini numerati inseriti dentro un contenitore chiuso. Il Professionista estratto è il Geol. Sauro Pasquini;
- per quanto riguarda la figura di ingegnere sono arrivate quindici candidature e quindi si procede all'estrazione a sorte, mediante quindici bigliettini numerati inseriti dentro un contenitore chiuso. Il Professionista estratto è l' Ing. Vanessa Vitali;

pertanto il Responsabile del procedimento da atto che i componenti della Commissione Giudicatrice sono i seguenti:

- Arch. Stefania Latino;
- Geol. Sauro Pasquini;
- Ing. Vanessa Vitali;

e dispone di richiedere agli stessi:

- i curricula da visionare al fine di individuare le competenze per attribuire il ruolo di Presidente della Commissione;
- le necessarie autorizzazioni presso gli Enti dove sono assunti i professionisti;



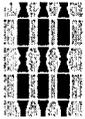
e alle ore 10,35 dichiara chiusa la seduta.

Il Responsabile del Procedimento
Dott. Stefano Cardinali

I testi:

Sig.ra Fausta Bizzarri

Geom. Franco Arcangeli



PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI "VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA" - CUP H97E19000010002 - CIG 7866739E60. PROCESSO VERBALE DELLA PRIMA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, IN DATA 31 LUGLIO 2019.

L'anno 2019, il giorno 31 del mese di luglio, in Palazzo Cesaroni, sede dell'Assemblea Legislativa della Regione Umbria sita in Perugia, Piazza Italia, n. 2, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo del 23 luglio 2019 n. 788, ai sensi dell'art. 216, comma 12 del Codice.

La riunione ha inizio alle ore 15,00.

Sono presenti tutti i n. 3 componenti la Commissione Giudicatrice di cui all'art. 77 D.Lgs. 50/2016, nominata con provvedimento n. 788/2019, sopra richiamato:

- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell'Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dr. Nicola Falocci, della Sezione Controllo, valutazione e Assistenza al Collegio dei revisori dei conti, dell'Assemblea Legislativa.

Il Presidente da atto che ciascuno dei componenti la Commissione ha trasmesso all'Assemblea Legislativa, a mezzo PEC, unitamente alle autorizzazioni degli Enti di appartenenza, dichiarazione -ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e successive modificazioni- concernente l'insussistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art.77 commi 4, 5 e 6 - del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni.

Ciò comunicato, il Presidente dispone che dette dichiarazioni vengano allegate al presente verbale, sotto le lettere **A), B) e C)**, come parte integrante e sostanziale del verbale stesso.

Viene poi data lettura del Disciplinare di gara; da tale lettura risulta in particolare – per ciò che concerne le competenze della Commissione – quanto segue:

7. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

Il servizio sarà affidato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del Codice.

La stazione appaltante, ai sensi dell'art. 95, comma 10-bis del Codice, valorizza gli elementi qualitativi dell'offerta ed individua criteri tali da garantire un confronto concorrenziale effettivo sui profili tecnici.

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti punteggi.



OFFERTA	PUNTEGGIO
<i>Tecnico - Organizzativa</i>	76
<i>Economica</i>	20
<i>Tempo</i>	4
TOTALE	100

7.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICO - ORGANIZZATIVA

Il punteggio dell'offerta tecnico-organizzativa è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere alternativamente attribuiti quali punteggi Discrezionali o Tabellari.

*Nella colonna identificata con la lettera **D** vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.*

*Nella colonna identificata dalla lettera **T** vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.*

Tablelle dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'Offerta Tecnico – Organizzativa

A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
	critero	Punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti D	punti T
1	<i>Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi svolti</i>	22	1.1	<i>Servizi svolti riguardanti fabbricati ubicati nei centri storici</i>	2	2
			1.2	<i>Servizi svolti riguardanti immobili storico-artistici soggetti a vincolo culturale</i>	4	4
			1.3	<i>Servizi svolti riguardanti immobili con struttura prevalentemente in muratura di consistenza comparabile con quello oggetto dell'incarico</i>	5	5
TOTALE PUNTI					11	11



B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						
	critério	Punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti D	punti T
1	Modalità organizzative per l'erogazione del servizio e di esecuzione delle indagini connesse	24	1.1	Struttura tecnico organizzativa (risorse umane e strumentali)	3	3
			1.2	Relazione su tematiche e problematiche esecutive e specifiche caratterizzanti i servizi richiesti ed azioni propositive conseguenti	4	4
			1.3	Modalità di esecuzione dei servizi proposti	5	5
2	Innalzamento del Livello di Conoscenza e del Fattore di Confidenza (LC / FC Par. C8A.1) minimo previsto, richiesto dalla documentazione di gara per la verifica della Vulnerabilità sismica	30	2.1	Proposte metodologiche e migliorative delle indagini geognostiche e diagnostiche previste per l'esecuzione dei servizi	7	7
			2.2	Proposte metodologiche e migliorative dei servizi offerti per esplicitare ed approfondire il LC e corrispondente FC almeno al livello superiore rispetto al minimo indicato dall'avviso (LC1 → LC2)	8	8
TOTALE PUNTI					27	27

7.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICO-ORGANIZZATIVA

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato: **Ottimo = da 0,81 a 1; Distinto = da 0,61 a 0,80; Buono = da 0,41 a 0,60; Discreto = da 0,21 a 0,40; Sufficiente = da 0,01 a 0,20; Insufficiente=0.**

La Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

7.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICO-TEMPORALE

È attribuito all'offerta economica un coefficiente C_i , variabile da zero ad uno, calcolato tramite la **Formula "bilineare"**



$$C_i \quad (\text{per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \quad (\text{per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

- C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo
 A_i = ribasso percentuale del concorrente *i*-esimo
 A_{soglia} = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti
 X = 0,80
 A_{max} = valore del ribasso più conveniente

È attribuito all'offerta tempo un coefficiente K_i , determinato dal rapporto

$$K_i = T_{\text{min}} / T_i$$

dove

- T_{min} = minor tempo offerto dai concorrenti
 T_i = tempo offerto dal concorrente *i*-esimo inferiore uguale a T_{soglia}
 T_{soglia} = valore di soglia pari al 20% del tempo previsto dal capitolato prestazionale pari a **120 giorni** per cui: $T_{\text{soglia}} = 120 \times 0,20 = 24$

METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo **aggregativo compensatore** secondo quanto indicato nelle linee guida dell'ANAC n. 2, par. VI.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = \sum C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + C_{ni} \times P_n$$

dove

- P_i = punteggio concorrente *i*;
 C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;
 C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;
 P_a = peso criterio di valutazione *a*;
 P_b = peso criterio di valutazione *b*;
 P_n = peso criterio di valutazione *n*.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "**riparametrazione**" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha



ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si applica il disposto di cui all'art. 97 comma 3 del Codice.

E, inoltre

10 - CONTENUTO DELLA BUSTA "B - OFFERTA TECNICA"

Il Modello Offerta tecnica, appositamente predisposto da questa Amministrazione, dovrà essere caricato a sistema esclusivamente sulla piattaforma telematica all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc seguendo le indicazioni previste sull'allegato Disciplinare telematico e dovrà contenere:

- a. documentazione con la quale il Concorrente descriva - indicando anche i committenti, gli importi e il periodo di svolgimento - **al massimo 3 (tre) servizi illustranti le capacità professionali del concorrente** - mediante la presentazione per ciascun servizio di schede numerate di formato A3 (per un massimo di n. 3) o formato A4 (per un massimo di n. 6) - scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dal D.M. 17 giugno 2016, ricompresi nelle classi e categorie ex articolo 14 della L. 143/1949 indicate nella tabella inserita al Capo I del presente disciplinare, ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico; **la documentazione sarà prodotta per ciascuna classe e categoria prevista nell'appalto**. Il mancato adempimento per una specifica classe e categoria, comporterà l'esclusione dell'elemento di valutazione dal confronto a coppie e l'assegnazione del punteggio "zero" con riferimento al relativo sub-criterio;
- b. una relazione tecnico-metodologica, costituita da un numero massimo di **15 (quindici)** cartelle numerate, che illustri le modalità con cui saranno svolte le prestazioni della verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di 'Palazzo Cesaroni' comprese le attività propedeutiche di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica, per il raggiungimento del livello di conoscenza previsto e la progettazione a livello di fattibilità tecnico - economica dei conseguenti interventi ritenuti necessari per il consolidamento/adequamento/miglioramento sismico e statico con relativo programma temporale, oggetto dell'incarico, con riferimento ai seguenti aspetti:
 1. la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta **desunta da un numero massimo di due servizi svolti** qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento e con particolare riferimento ad immobili di valore storico architettonico, costruiti prevalentemente in muratura ed ubicati all'interno di centro storico;
 2. le caratteristiche metodologiche dell'offerta con specifico riferimento alle modalità organizzative per l'erogazione del servizio, all'esecuzione delle indagini, alle proposte migliorative riguardanti le indagini geognostiche e diagnostiche e il Livello di Conoscenza.

Si precisa che ai fini della valutazione dell'offerta tecnica **non si terrà conto delle schede e delle cartelle prodotte dal concorrente in numero superiore a quanto indicato ai punti a) e b) che precedono.**

Non sono ammesse offerte tecniche sottoposte a condizione, né verranno valutate prestazioni professionali diverse e/o ulteriori rispetto a quelle previste dei documenti di gara.



L'offerta tecnica dovrà contenere l'eventuale indicazione espressa delle parti che costituiscono, secondo motivata e comprovata dichiarazione dell'offerente, segreti tecnici o commerciali e che pertanto necessiterebbero, ai sensi dell'articolo 53 del Codice, di adeguata e puntuale tutela in caso di accesso agli atti da parte di terzi.

La documentazione e le relazioni elencate ai punti a) e b) che precedono costituenti l'offerta tecnica devono essere sottoscritte con le modalità previste nel Disciplinare telematico.

Dopo la lettura dei sopra riportati articoli del Disciplinare di gara, la Commissione inizia i lavori, analizzando il Modello dell'Offerta tecnica predisposto dalla Stazione Appaltante e messo a disposizione dei Concorrenti.

A seguito di attenta lettura, relativamente alle dichiarazioni ivi contenute la Commissione stabilisce che, se le dichiarazioni non risultassero puntualmente riportate nell'Offerta tecnica presentata, procederà nel modo seguente:

- per quanto riguarda le dichiarazioni di cui al punto **a)** (P.to 10 lett. a) del Disciplinare di Gara, Documentazione relativa a Numero Servizi Svolti) nel caso fossero omesse sarà assegnato punteggio uguale a zero;
- per quanto riguarda le dichiarazioni di cui al punto **b)** (P.to 10 lett. b) del Disciplinare di Gara, Relazione Tecnico-Metodologica), nel caso fossero omesse sarà assegnato punteggio uguale a zero;
- per quanto riguarda la dichiarazione di cui al punto **1** (di mantenere valida la presente offerta per **180** giorni dalla data di scadenza del termine per la presentazione), la stessa può essere desunta dalla documentazione amministrativa già presentata dai concorrenti;
- per quanto riguarda la dichiarazione di cui al punto **2** (contenuto all'interno dell'offerta tecnica di informazioni che costituiscono "segreto tecnico o commerciale" ai sensi dell'art. 53, comma 5, lett. a), del D.Lgs. 50/2016 e smi;) se non esplicitamente espresse, è da intendersi che non sussiste il segreto tecnico commerciale;
- per quanto riguarda la dichiarazione di cui al punto **3** (di essere informato/i, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 13 del D.Lgs. 196/2003, che i dati personali raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, come descritto nel Disciplinare e nel Capitolato di Gara, e di autorizzare espressamente tale trattamento) la stessa può essere desunta dalla documentazione amministrativa già presentata dai concorrenti;
- per quanto riguarda il numero di servizi richiesti al P.to 10 lett. b) del Disciplinare di Gara, nel caso siano indicati servizi in numero superiore a quello indicato al punto b.1., la Commissione provvederà alla valutazione e successiva attribuzione di punteggio di tutti i servizi presentati. I due servizi che avranno ottenuto i migliori punteggi (c.d. servizi di punta), per ciascun concorrente, concorreranno al calcolo del punteggio dell'offerta tecnica.

Il punteggio finale discrezionale di ogni Commissario, per ogni operatore per il criterio A "*premieria ed adeguatezza dell'offerta*", è determinato come la media aritmetica dei punteggi assegnati ai due servizi di punta, per ogni sub criterio 1.1, 1.2 e 1.3.

A questo punto la Commissione:



- prende atto di quanto comunicato dal Responsabile del Procedimento e precisamente che: "atteso che trattasi di procedura telematica espletata attraverso la piattaforma telematica Net4market, il Responsabile del Procedimento non ha ravvisato la necessità di aprire le buste afferenti le offerte tecniche in seduta pubblica, in quanto nelle gare telematiche (l'art. 58 del d. lgs. 50/2016 non contempla alcuna fase pubblica) è garantita non solo la tracciabilità di tutte le fasi, ma anche l'inviolabilità delle buste elettroniche contenenti le offerte e l'incorruttibilità di ciascun documento presentato, poiché ogni operazione compiuta viene tracciata dal sistema elettronico senza possibilità di alterazioni (Cons. Stato III° 13.12.2018, n. 7039), per cui lo stesso RUP, ha proceduto, in data 30.07.2019 ad aprire, attraverso il sistema elettronico, le buste contenenti le offerte tecniche presentate dai tre concorrenti ed a stamparne copia";

- prende in consegna copia della documentazione stampata, relativa alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi a partecipare alla gara e, precisamente: 1) R.T.P. costituito tra EXUP S.r.l. Capogruppo; Geol. Giorgio Piagnani, Mandante; ISTEDIL S.p.A., Mandante; 2) R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante; 3) R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, Capogruppo; Ing. Carlo Regni Mandante; Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante;

- provvede a controllare che la documentazione presentata sia conforme a quanto indicato nel disciplinare di gara, senza entrare nel merito per quanto riguarda la valutazione e l'attribuzione dei relativi punteggi.

Per quanto riguarda il **concorrente n. 1** R.T.P. costituito tra: EXUP S.r.l. Capogruppo; Geol. Giorgio Piagnani, Mandante; ISTEDIL S.p.A., Mandante; si rileva che il concorrente ha prodotto la seguente documentazione:

- Punto a) del modello dell'Offerta tecnica e Punto 10 lett. a) del Disciplinare di Gara: Documentazione relativa a N. 3 Servizi Svolti; risulta rispettato il modello dell'Offerta tecnica appositamente predisposto nonchè il numero massimo di schede richieste;
- Punto b) del modello dell'offerta tecnica e Punto 10 lett. b) del Disciplinare di Gara: Relazione Tecnico-Metodologica; risulta rispettato il modello dell'Offerta tecnica appositamente predisposto nonchè il numero massimo di cartelle richiesto;
- Non sono state rese le dichiarazioni di cui ai punti 1) 2) e 3) del modello dell'Offerta tecnica, per cui si prende atto che:
 - non avendo il Concorrente espresso l'esistenza del segreto tecnico commerciale (punto 2), si desume che non esiste tale condizione per questa offerta;
 - per quanto riguarda le altre mancate dichiarazioni (punti 1 e 3) le stesse si desumono dalla documentazione amministrativa già presentata dal concorrente;

Per quanto riguarda il **concorrente n. 2** R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante; si rileva che il concorrente ha prodotto la seguente documentazione:

- Punto a) del modello dell'Offerta tecnica e Punto 10 lett. a) del Disciplinare di Gara: Documentazione relativa a N. 2 Servizi Svolti; risulta rispettato il modello dell'Offerta tecnica appositamente predisposto nonchè il numero massimo di schede richieste;



- Punto b) del modello dell'offerta tecnica e Punto 10 lett. b) del Disciplinare di Gara: Relazione Tecnico-Methodologica; risulta rispettato il modello dell'Offerta tecnica appositamente predisposto nonchè il numero massimo di cartelle richiesto;
- Dichiarazioni rese relativamente ai punti 1) 2) e 3) del modello dell'Offerta tecnica;

Per quanto riguarda il **concorrente n. 3** R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni Capogruppo; Ing. Carlo Regni Mandante; Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante; si rileva che il concorrente ha prodotto la seguente documentazione:

- Punto a) del modello dell'Offerta tecnica e Punto 10 lett. a) del Disciplinare di Gara: Documentazione relativa a N. 3 Servizi Svolti; risulta rispettato il modello dell'Offerta tecnica appositamente predisposto nonchè il numero massimo di schede richieste;
- Punto b) del modello dell'offerta tecnica e Punto 10 lett. b) del Disciplinare di Gara: Relazione Tecnico-Methodologica; risulta rispettato il modello dell'Offerta tecnica appositamente predisposto nonchè il numero massimo di cartelle richiesto;
- Non sono state rese le dichiarazioni di cui ai punti 1) 2) e 3) del modello dell'Offerta tecnica, per cui si prende atto che:
 - non avendo il Concorrente espresso l'esistenza del segreto tecnico commerciale (punto 2), si desume che non esiste tale condizione per questa offerta;
 - per quanto riguarda le altre mancate dichiarazioni (punti 1 e 3) le stesse si desumono dalla documentazione amministrativa già presentata dal concorrente;

Il Presidente della Commissione rinvia alla prossima riunione, la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, nel giorno di 19 agosto 2019 alle ore 15,00.

La riunione ha termine alle ore 17,35

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)

dr. Nicola Falocci (Segretario)

MODELLO DI DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DI ATTO DI NOTORIETA'

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'
(Art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

la sottoscritta **VITALI VANESSA** nata a TERNI (___) il ___ residente a ___
(___) in ___ n. ___ consapevole delle sanzioni penali richiamate dall'art. 76 del
D.P.R. 445 del 28 dicembre 2000 per i casi dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti
falsi di

DICHIARA

l'inesistenza, a proprio carico, delle cause di incompatibilità a di astensione previste dall'art. 77,
commi 4,5 e 6 del D. Lgs. 50/2016 per l'assunzione dell'incarico di membro della Commissione
Giudicatrice nella procedura negoziata per l'affidamento del servizio di "*Verifica della
vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di Palazzo Cesaroni, comprese le attività propedeutiche
di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica*", di
cui alla procedura negoziata, indetta dall'Assemblea Legislativa della Regione Umbria, Servizio
Risorse e Sistema Informativo.

Dichiaro di essere informata che, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 10 della legge 675/96 i dati
personali da me forniti saranno trattati, anche con strumenti informatici, esclusivamente nell'ambito
del procedimento per il quale la presente dichiarazione viene resa

ing. Vanessa Vitali

f.to digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005

OMISNS DOC - IDENTITA'

Oggetto: Procedura negoziata per l'affidamento del servizio di VERIFICA DELLA VULNERABILITA' SISMICA E DELL'IDONEITA' STATICA DI PALAZZO CESARONI COMPRESSE LE ATTIVITA' PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA

DICHIARAZIONE INESISTENZA CAUSE DI INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Stefania Latino, nata a il e residente in),
....., via, in qualità di dipendente del Comune di Giano dell'Umbria
presso il Settore Tecnico, profilo professionale di Istruttore tecnico, ai sensi dell'art.47 del D.P.R.
445/2000, relativamente alla procedura in oggetto,

DICHIARA

l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art.77
commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n.50/2016.

Giano dell'Umbria, 11.07.2019

Arch. Stefania Latino

OHIO'S DOC IDENTIFICATION

AUTOCERTIFICAZIONE
(artt. 45, 46 e 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445)

Il sottoscritto Sauro Pasquini nato/a prov. PG il residente a in via
..... C.F.

consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del codice penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 46 e 47 D.P.R. n. 445/2000 e della conseguente decadenza dei benefici di cui all'art. 75 D.P.R. n. 445/2000

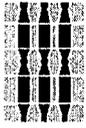
DICHIARA

L'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'articolo 77, commi 4, 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016 connesse alla partecipazione, come membro, della Commissione Giudicatrice per la procedura negoziata per l'affidamento del servizio di "verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di Palazzo Cesaroni".

Corciano e data 15/07/2019

Si autorizza il trattamento dei dati sopra indicati, ai sensi del decreto legislativo 196/2003 (Codice in Materia di protezione dei dati personali) ai fini dello svolgimento di tutte le attività relative allo svolgimento del corso di formazione.

OMISSIO DOCUMENTO IDENTITA'



PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL’IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA” - CUP H97E19000010002 - CIG 7866739E60. PROCESSO VERBALE DELLA SECONDA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, IN DATA 19 AGOSTO 2019.

L’anno 2019, il giorno 19 del mese di agosto, in Palazzo Cesaroni, sede dell’Assemblea Legislativa della Regione Umbria sita in Perugia, Piazza Italia, n. 2, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo del 23 luglio 2019 n. 788, ai sensi dell’art. 216, comma 12 del Codice.

La riunione ha inizio alle ore 15,00.

Sono presenti tutti i n. 3 componenti la Commissione Giudicatrice di cui all’art. 77 D.Lgs. 50/2016, nominata con provvedimento n. 788/2019, sopra richiamato:

- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell’Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dr. Nicola Falocci, della Sezione Controllo, valutazione e Assistenza al Collegio dei revisori dei conti, dell’Assemblea Legislativa.

Il Presidente ricorda che nella precedente riunione in data 31 luglio 2019:

- si è proceduto a visionare le Offerte Tecniche presentate dai concorrenti confrontandole con il modello Offerta Tecnica predisposto dalla Stazione Appaltante, per accertarsi che la documentazione presentata fosse conforme a quanto indicato nel disciplinare di gara, senza però entrare nel merito per quanto riguardasse la valutazione e l’attribuzione dei relativi punteggi;
- è stata riscontrata la carenza di alcune dichiarazioni, di cui alcune rinvenibili nella documentazione amministrativa presentata dai concorrenti e altre invece non presenti in nessun altro documento già in possesso della Stazione Appaltante.

Considerato che l’art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016 recita: *“Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui al presente comma. In particolare, in caso di mancanza, incompletezza e di ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all’articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all’offerta economica e all’offerta tecnica ...omissis ...”* per cui non è possibile attivare il soccorso istruttorio (chiarimenti o integrazioni) con riferimento alle offerte tecniche presentate;



Il Presidente della Commissione ricorda, altresì, il *modus operandi* già stabilito nella precedente riunione nel caso di dichiarazioni non puntualmente riportate nell'Offerta tecnica presentata e, precisamente:

- per quanto riguarda le dichiarazioni di cui al punto a) (P.to 10 lett. a) del Disciplinare di Gara, Documentazione relativa a Numero Servizi Svolti) nel caso fossero omesse sarà assegnato punteggio uguale a zero;
- per quanto riguarda le dichiarazioni di cui al punto b) (P.to 10 lett. b) del Disciplinare di Gara, Relazione Tecnico-Methodologica), nel caso fossero omesse sarà assegnato punteggio uguale a zero;
- per quanto riguarda la dichiarazione di cui al punto 1 (di mantenere valida la presente offerta per **180** giorni dalla data di scadenza del termine per la presentazione), la stessa può essere desunta dalla documentazione amministrativa già presentata dai concorrenti;
- per quanto riguarda la dichiarazione di cui al punto 2 (contenuto all'interno dell'offerta tecnica di informazioni che costituiscono "segreto tecnico o commerciale" ai sensi dell'art. 53, comma 5, lett. a), del D.Lgs. 50/2016 e smi;) se non esplicitamente espresse, è da intendersi che non sussiste il segreto tecnico commerciale;
- per quanto riguarda la dichiarazione di cui al punto 3 (di essere informato/i, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 13 del D.Lgs. 196/2003, che i dati personali raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, come descritto nel Disciplinare e nel Capitolato di Gara, e di autorizzare espressamente tale trattamento) la stessa può essere desunta dalla documentazione amministrativa già presentata dai concorrenti;
- per quanto riguarda il numero di servizi richiesti al P.to 10 lett. b) del Disciplinare di Gara, nel caso siano indicati servizi in numero superiore a quello indicato al punto b.1., la Commissione provvederà alla valutazione e successiva attribuzione di punteggio di tutti i servizi presentati. I due servizi che avranno ottenuto i migliori punteggi, per ciascun concorrente, concorreranno al calcolo del punteggio dell'offerta tecnica.

La Commissione procede quindi ad un'analisi delle offerte presentate relativamente al parametro A - Professionalità ed adeguatezza dell'offerta, per ogni operatore economico e per ogni singolo servizio dichiarato.

Vengono estrapolati dalle offerte dei tre concorrenti, per ogni servizio, i dati tipologici e, in particolare: l'ubicazione, la volumetria, la consistenza dell'edificio ed il numero dei piani, l'esistenza del vincolo culturale i servizi specificamente previsti (rilievo, relazione geologica, verifica vulnerabilità sismica, idoneità statica, progetto di fattibilità tecnico-economica, indagini geologiche e diagnostiche), in relazione all'attinenza del servizio da svolgere.

Il Presidente della Commissione rinvia alla prossima riunione, la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, nel giorno di 27 agosto 2019 alle ore 15,00.

La riunione ha termine alle ore 18,30



Letto, approvato e sottoscritto

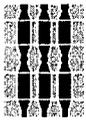
La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)

dr. Nicola Falocci (Segretario)



PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL’IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA” - CUP H97E19000010002 - CIG 7866739E60. PROCESSO VERBALE DELLA TERZA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, IN DATA 27 AGOSTO 2019.

L’anno 2019, il giorno 27 del mese di agosto, in Palazzo Cesaroni, sede dell’Assemblea Legislativa della Regione Umbria sita in Perugia, Piazza Italia, n. 2, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo del 23 luglio 2019 n. 788, ai sensi dell’art. 216, comma 12 del Codice.

La riunione ha inizio alle ore 15,00.

Sono presenti tutti i n. 3 componenti la Commissione Giudicatrice di cui all’art. 77 D.Lgs. 50/2016, nominata con provvedimento n. 788/2019, sopra richiamato:

- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell’Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.

Non è presente il Segretario verbalizzante Dr. Nicola Falocci, per cui, per questa riunione, svolgerà le sue funzioni l’Arch. Stefania Latino.

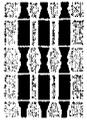
La Commissione procede quindi ad un’analisi relativamente al parametro B – Caratteristiche metodologiche dell’offerta, relativamente all’offerta presentata dal concorrente n. 1 R.T.P. costituito tra EXUP S.r.l. Capogruppo; Geol. Giorgio Piagnani, Mandante; ISTEDIL S.p.A., Mandante.

Vengono estrapolati i dati relativi al punto B-1 Modalità organizzative per l’erogazione del servizio e di esecuzione delle indagini connesse (struttura tecnico organizzativa, Tematiche e problematiche esecutive ed azioni propositive, modalità di esecuzione) e punto B – 2 Innalzamento del livello di conoscenza e del fattore di Confidenza LC/FC Par. C8A.1 (proposte metodologiche e migliorative delle indagini geognostiche e diagnostiche, e dei servizi offerti per esplicitare ed approfondire il LC e corrispondente FC).

Il Presidente della Commissione rinvia alla prossima riunione, la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, nel giorno del 13 settembre 2019 alle ore 15,00.

La riunione ha termine alle ore 18,30.

Letto, approvato e sottoscritto



La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)



PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL’IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA” - CUP H97E19000010002 - CIG 7866739E60. PROCESSO VERBALE DELLA QUARTA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, IN DATA 13 SETTEMBRE 2019.

L’anno 2019, il giorno 13 del mese di settembre, in Palazzo Cesaroni, sede dell’Assemblea Legislativa della Regione Umbria sita in Perugia, Piazza Italia, n. 2, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo del 23 luglio 2019 n. 788, ai sensi dell’art. 216, comma 12 del Codice.

La riunione ha inizio alle ore 15,00.

Sono presenti tutti i n. 3 componenti la Commissione Giudicatrice di cui all’art. 77 D.Lgs. 50/2016, nominata con provvedimento n. 788/2019, sopra richiamato:

- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell’Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dr. Nicola Falocci, della Sezione Controllo, valutazione e Assistenza al Collegio dei revisori dei conti, dell’Assemblea Legislativa.

La Commissione procede quindi ad un’analisi relativamente al parametro B – Caratteristiche metodologiche dell’offerta, relativamente alle offerte presentate dai concorrenti n. 2) R.T.P.: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante e n. 3) R.T.P.: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, Capogruppo; Ing. Carlo Regni Mandante; Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante.

Vengono estrapolati i dati relativi al punto B-1 Modalità organizzative per l’erogazione del servizio e di esecuzione delle indagini connesse (struttura tecnico organizzativa, Tematiche e problematiche esecutive ed azioni propositive, modalità di esecuzione) e punto B – 2 Innalzamento del livello di conoscenza e del fattore di Confidenza LC/FC Par. C8A.1 (proposte metodologiche e migliorative delle indagini geognostiche e diagnostiche, e dei servizi offerti per esplicitare ed approfondire il LC e corrispondente FC).

Il Presidente della Commissione rinvia alla prossima riunione, la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, nel giorno del 23 settembre 2019 alle ore 15,00.



La riunione ha termine alle ore 18,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

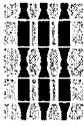
La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)

dr. Nicola Falocci (Segretario)



PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL’IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA” - CUP H97E19000010002 - CIG 7866739E60. PROCESSO VERBALE DELLA QUINTA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, IN DATA 23 SETTEMBRE 2019.

L’anno 2019, il giorno 23 del mese di settembre, in Palazzo Cesaroni, sede dell’Assemblea Legislativa della Regione Umbria sita in Perugia, Piazza Italia, n. 2, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo del 23 luglio 2019 n. 788, ai sensi dell’art. 216, comma 12 del Codice.

La riunione ha inizio alle ore 15,00.

Sono presenti tutti i n. 3 componenti la Commissione Giudicatrice di cui all’art. 77 D.Lgs. 50/2016, nominata con provvedimento n. 788/2019, sopra richiamato:

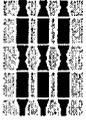
- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell’Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dr. Nicola Falocci, della Sezione Controllo, valutazione e Assistenza al Collegio dei revisori dei conti, dell’Assemblea Legislativa.

Dato atto che:

- il disciplinare di gara (art. 10, punto b.1.) dispone che i servizi da valutare sono 2;
- i concorrenti n. 1 e n. 3 hanno presentato 3 servizi senza indicare i due servizi di punta da valutare;

la Commissione, nella seduta del 31.07.2019 aveva stabilito, nel caso si fosse presentata la fattispecie sopra riportata, che: *“per quanto riguarda il numero di servizi richiesti al P.to 10 lett. b) del Disciplinare di Gara, nel caso siano indicati servizi in numero superiore a quello indicato al punto b.1., la Commissione provvederà alla valutazione e successiva attribuzione di punteggio di tutti i servizi presentati. I due servizi che avranno ottenuto i migliori punteggi (c.d. servizi di punta), per ciascun concorrente, concorreranno al calcolo del punteggio dell’offerta tecnica. Il punteggio finale discrezionale di ogni Commissario, per ogni operatore per il criterio A “premierità ed adeguatezza dell’offerta”, è determinato come la media aritmetica dei punteggi assegnati ai due servizi di punta, per ogni sub criterio 1.1, 1.2 e 1.3.”;*



La Commissione procede, quindi, con riferimento al requisito A professionalità ed adeguatezza offerta, Criterio 1, Sub-criteri 1.1, 1.2 e 1.3:

- a valutare i servizi proposti dal concorrente n. 1, assegnando i relativi punteggi D-discrezionali, al fine di scegliere i due migliori tra i tre proposti. Dalla valutazione e conseguente attribuzione di punteggio, i servizi che hanno ottenuto il miglior punteggio sono il n.2 e il n. 3, viene escluso quindi il n. 1 (**allegato 1**);
- a valutare i servizi proposti dal concorrente n. 3, assegnando i relativi punteggi D-discrezionali, al fine di scegliere i due migliori tra i tre proposti. Dalla valutazione e conseguente attribuzione di punteggio, i servizi che hanno ottenuto il miglior punteggio sono il n.1 e il n. 2, viene escluso quindi il n. 3 (**allegato 2**);
- a valutare, infine, i due servizi proposti dal concorrente n. 2, assegnando i relativi punteggi D-discrezionali (**allegato 3**).

La Commissione da atto quindi, che:

- per il concorrente n. 1, i servizi che concorreranno al calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, sono il n. 2 e il n. 3;
- per il concorrente n. 2, i servizi che concorreranno al calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, sono il n. 1 e il n. 2;
- per il concorrente n. 3, i servizi che concorreranno al calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, sono il n. 1 e il n. 2.

Il Presidente della Commissione rinvia alla prossima riunione, la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, nel giorno del 2 ottobre 2019 alle ore 15,00.

La riunione ha termine alle ore 18,50.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)

dr. Nicola Falocci (Segretario)

ALLEGATO 1.

VALUTAZIONE SERVIZI CONCORRENTE N. 1

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO A		
		Concorrente 1		
		Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2	0	1	0,6
A 1.2	4	1	1	1
A 1.1	5	0,09	0,95	0,11

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO A		
	Concorrente 1		
	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	0,000	2,000	1,200
A 1.2	4,000	4,000	4,000
A 1.1	0,450	4,750	0,550
TOTALE Commissario A	4,450	10,750	5,750

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO B		
		Concorrente 1		
		Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2	0	1	0,6
A 1.2	4	1	1	1
A 1.1	5	0,10	0,95	0,10

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO B		
	Concorrente 1		
	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	0,000	2,000	1,200
A 1.2	4,000	4,000	4,000
A 1.1	0,500	4,750	0,500
TOTALE Commissario B	4,500	10,750	5,700

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO C		
		Concorrente 1		
		Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2	0	1	0,6
A 1.2	4	1	1	1
A 1.1	5	0,11	0,95	0,05

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO C		
	Concorrente 1		
	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	0,000	2,000	1,200
A 1.2	4,000	4,000	4,000
A 1.1	0,550	4,750	0,250
TOTALE Commissario C	4,550	10,750	5,450

	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
TOTALE	13,500	32,250	16,900

ALLEGATO 2.
VALUTAZIONE SERVIZI CONCORRENTE N. 3

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO A		
		Concorrente 3		
		Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2	1	1	1
A 1.2	4	1	1	1
A 1.1	5	0,85	0,09	0,045

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO B		
		Concorrente 3		
		Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2	1	1	1
A 1.2	4	1	1	1
A 1.1	5	0,85	0,15	0,05

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO C		
		Concorrente 3		
		Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2	1	1	1
A 1.2	4	1	1	1
A 1.1	5	1,00	0,04	0,03

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO A		
	Concorrente 3		
	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2,000	2,000	2,000
A 1.2	4,000	4,000	4,000
A 1.1	4,250	0,450	0,225
TOTALE Commissario A	10,250	6,450	6,225

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO B		
	Concorrente 3		
	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2,000	2,000	2,000
A 1.2	4,000	4,000	4,000
A 1.1	4,250	0,750	0,250
TOTALE Commissario B	10,250	6,750	6,250

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO C		
	Concorrente 3		
	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
A 1.1	2,000	2,000	2,000
A 1.2	4,000	4,000	4,000
A 1.1	5,000	0,200	0,150
TOTALE Commissario C	11,000	6,200	6,150

	Servizio 1	Servizio 2	Servizio 3
TOTALE	31,500	19,400	18,625

5

ALLEGATO 3.
VALUTAZIONE SERVIZI CONCORRENTE N. 2

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO A	
		Concorrente 2	
		Servizio 1	Servizio 2
A 1.1	2	1	1
A 1.2	4	1	1
A 1.1	5	0,45	0,90

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO A	
	Concorrente 2	
	Servizio 1	Servizio 2
A 1.1	2,000	2,000
A 1.2	4,000	4,000
A 1.1	2,250	4,500
TOTALE Commissario A	8,250	10,500

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO B	
		Concorrente 2	
		Servizio 1	Servizio 2
A 1.1	2	1	1
A 1.2	4	1	1
A 1.1	5	0,55	1,00

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO B	
	Concorrente 2	
	Servizio 1	Servizio 2
A 1.1	2,000	2,000
A 1.2	4,000	4,000
A 1.1	2,750	5,000
TOTALE Commissario B	8,750	11,000

Numero Sub-criterio	Peso	COMMISSARIO C	
		Concorrente 2	
		Servizio 1	Servizio 2
A 1.1	2	1	1
A 1.2	4	1	1
A 1.1	5	0,55	0,95

Numero Sub-criterio	COMMISSARIO C	
	Concorrente 2	
	Servizio 1	Servizio 2
A 1.1	2,000	2,000
A 1.2	4,000	4,000
A 1.1	2,750	4,750
TOTALE Commissario C	8,750	10,750

	Servizio 1	Servizio 2
TOTALE	25,750	32,250

∩

∩



PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL’IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA” - CUP H97E19000010002 - CIG 7866739E60. **PROCESSO VERBALE DELLA SESTA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, IN DATA 2 OTTOBRE 2019.**

L’anno 2019, il giorno 2 del mese di ottobre, in Palazzo Cesaroni, sede dell’Assemblea Legislativa della Regione Umbria sita in Perugia, Piazza Italia, n. 2, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo del 23 luglio 2019 n. 788, ai sensi dell’art. 216, comma 12 del Codice.

La riunione ha inizio alle ore 15,00.

Sono presenti tutti i n. 3 componenti la Commissione Giudicatrice di cui all’art. 77 D.Lgs. 50/2016, nominata con provvedimento n. 788/2019, sopra richiamato:

- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell’Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dr. Nicola Falocci, della Sezione Controllo, valutazione e Assistenza al Collegio dei revisori dei conti, dell’Assemblea Legislativa.

A questo punto, ogni Commissario, sulla base dell’esame delle offerte tecniche effettuata nelle precedenti sedute, attribuisce, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “D” della “Tabella dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell’Offerta Tecnico – Organizzativa”, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato: Ottimo = da 0,81 a 1; Distinto = da 0,61 a 0,80; Buono = da 0,41 a 0,60; Discreto = da 0,21 a 0,40; Sufficiente = da 0,01 a 0,20; Insufficiente=0.

Relativamente al concorrente **n. 1** R.T.P. costituito tra: EXUP S.r.l. Capogruppo, Geol. Giorgio Piagnani, Mandante, ISTDIL S.p.A., Mandante, vengono quindi attribuiti i punteggi per ogni singolo criterio, applicando le relative formule matematiche indicate nel capitolato tecnico e nel disciplinare di gara. I relativi punteggi sono quelli riportati nella tabella allegata al presente verbale. (**allegato n. 1**).

Relativamente al concorrente **n. 2** R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo, ECOTEC S.r.l., Mandante, vengono quindi attribuiti i punteggi per ogni singolo criterio, applicando le relative formule matematiche indicate nel capitolato tecnico e nel disciplinare di gara. I relativi punteggi sono quelli riportati nella tabella allegata al presente verbale. (**allegato n. 2**).



Relativamente al concorrente **n. 3** R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni Capogruppo, Ing. Carlo Regni Mandante, Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante, vengono quindi attribuiti i punteggi per ogni singolo criterio, applicando le relative formule matematiche indicate nel capitolato tecnico e nel disciplinare di gara. I relativi punteggi sono quelli riportati nella tabella allegata al presente verbale. (**allegato n. 3**).

La Commissione, al fine di non alterare i rapporti stabiliti nel disciplinare di gara tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura quantitativa, poichè nessun concorrente ha ottenuto, per l'intera offerta tecnica, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, effettua la **riparametrazione** dei punteggi, così come illustrata al punto 7.3 del disciplinare di gara.

In esito a detta riparametrazione, i punteggi ottenuti sono i seguenti:

- concorrente **n. 1** R.T.P. costituito tra: EXUP S.r.l. Capogruppo, Geol. Giorgio Piagnani, Mandante, ISTEDIL S.p.A., Mandante, punti 71,965;
- concorrente **n. 2** R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo, ECOTEC S.r.l., Mandante, punti 72,437;
- concorrente **n. 3** R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni Capogruppo, Ing. Carlo Regni Mandante, Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante, punti 71,727.

Prima di porre termine alla riunione, la Commissione decide di dare incarico al suo Presidente di comunicare formalmente al Presidente di gara che la Commissione stessa ha concluso i propri lavori e che pertanto da parte di questi può procedersi agli adempimenti di competenza in prosecuzione delle operazioni di gara.

La riunione ha termine alle ore 17:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)

Dr. Nicola Falocci (Segretario)

ALLEGATO 1
CONCORRENTE N. 1 – VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Descrizione Criterio	Num. Sub-criterio	Descrizione Sub-criterio	Punteggio T
Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi svolti	1.1	Servizi svolti riguardanti fabbricati ubicati nei centri storici	2
	1.2	Servizi svolti riguardanti immobili storico-artistici soggetti a vincolo culturale	4
	1.3	Servizi svolti riguardanti immobili con struttura prevalentemente in muratura di consistenza comparabile con quello oggetto dell'incarico	5
TOTALE			11

Modalità organizzative per l'erogazione dei servizi e di esecuzione delle indagini connesse	1.1	Struttura tecnico organizzativa (risorse umane e strumentali)	3
	1.2	Relazione su tematiche e problematiche esecutive e specifiche caratterizzanti i servizi richiesti ed azioni propositive conseguenti	4
	1.3	Modalità di esecuzione dei servizi proposti	5
Innalzamento del livello di conoscenza e del fattore di confidenza minimo previsto, richiesto dalla documentazione di gara per la verifica di vulnerabilità sismica	2.1	Proposte metodologiche e migliorative delle indagini geognostiche e diagnostiche previste per l'esecuzione dei servizi	7
	2.2	Proposte metodologiche e migliorative dei servizi offerti per esplicitare ed approfondire il LC e corrispondente FC almeno al livello superiore rispetto al minimo indicato dall'avviso (LC1 → LC2)	8
TOTALE			27

TOTALE PUNTEGGIO T	38
---------------------------	-----------

Punteggi Discrezionali					Punteggio D	Punteggio totale T + D
Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media aritmetica			
0,8	0,8	0,8	0,800	1,600	3,600	
1	1	1	1,000	4,000	8,000	
0,53	0,525	0,50	0,518	2,592	7,592	
TOTALE				8,192	19,192	

1	1	1	1,000	3,000	6,000
0,81	0,82	0,75	0,793	3,173	7,173
1	1	1	1,000	5,000	10,000
1	1	1	1,000	7,000	14,000
0,95	0,95	0,95	0,950	7,600	15,600
TOTALE				25,773	52,773

TOTALE PUNTEGGIO D	33,965	71,965
---------------------------	---------------	---------------

ALLEGATO 2
CONCORRENTE N. 2 – VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Descrizione Criterio	Num. Sub-criterio	Descrizione Sub-criterio	Punteggio T
Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi svolti	1.1	Servizi svolti riguardanti fabbricati ubicati nei centri storici	2
	1.2	Servizi svolti riguardanti immobili storico-artistici soggetti a vincolo culturale	4
	1.3	Servizi svolti riguardanti immobili con struttura prevalentemente in muratura di consistenza comparabile con quello oggetto dell'incarico	5
TOTALE			11

Modalità organizzative per l'erogazione del servizio e di esecuzione delle indagini connesse	1.1	Struttura tecnico organizzativa (risorse umane e strumentali)	3
	1.2	Relazione su tematiche e problematiche esecutive e specifiche caratterizzanti i servizi richiesti ed azioni propositive conseguenti	4
	1.3	Modalità di esecuzione dei servizi proposti	5
Incremento del livello di conoscenza e del fattore di confidenza minimo previsto, richiesto dalla documentazione di gara per la verifica di vulnerabilità sismica	2.1	Proposte metodologiche e migliorative delle indagini geognostiche e diagnostiche previste per l'esecuzione dei servizi	7
	2.2	Proposte metodologiche e migliorative dei servizi offerti per esplicitare ed approfondire il LC e corrispondente FC almeno al livello superiore rispetto al minimo indicato dall'avviso (LC1 → LC2)	8
TOTALE			27

TOTALE PUNTEGGIO T	38
---------------------------	-----------

Punteggi Discrezionali					Punteggio totale T + D
Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media aritmetica	Punteggio D	
1	1	1	1,000	2,000	4,000
1	1	1	1,000	4,000	8,000
0,675	0,775	0,750	0,733	3,667	8,667
TOTALE				9,667	20,667
1	0,9	1	0,967	2,900	5,900
0,81	0,82	0,75	0,793	3,173	7,173
1	1	1	1,000	5,000	10,000
0,9	0,95	0,9	0,917	6,417	13,417
0,9	0,93	0,9	0,910	7,280	15,280
TOTALE				24,770	51,770

TOTALE PUNTEGGIO D	34,437
---------------------------	---------------

72,437

ALLEGATO 3
CONCORRENTE N. 3 – VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Descrizione Criterio	Num. Sub-criterio	Descrizione Sub-criterio	Punteggio T
Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi svolti	1.1	Servizi svolti riguardanti fabbricati ubicati nei centri storici	2
	1.2	Servizi svolti riguardanti immobili storico-artistici soggetti a vincolo culturale	4
	1.3	Servizi svolti riguardanti immobili con struttura prevalentemente in muratura di consistenza comparabile con quello oggetto dell'incarico	5
TOTALE			11

Modalità organizzative per l'erogazione dei servizi o di esecuzione delle indagini connesse	1.1	Struttura tecnico organizzativa (risorse umane e strumentali)	3
	1.2	Relazione su tematiche e problematiche esecutive e specifiche caratterizzanti i servizi richiesti ed azioni propositive conseguenti	4
	1.3	Modalità di esecuzione dei servizi proposti	5
Innalzamento del livello di conoscenza e del fattore di confidenza minimo previsto, richiesto dalla documentazione di gara per la verifica di vulnerabilità sismica	2.1	Proposte metodologiche e migliorative delle indagini geognostiche e diagnostiche previste per l'esecuzione dei servizi	7
	2.2	Proposte metodologiche e migliorative dei servizi offerti per esplicitare ed approfondire il LC e corrispondente FC almeno al livello superiore rispetto al minimo indicato dall'avviso (LC1 → LC2)	8
TOTALE			27

TOTALE PUNTEGGIO T	38
---------------------------	-----------

Punteggi Discrezionali					Punteggio totale T + D
Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media aritmetica	Punteggio D	
1	1	1	1,000	2,000	4,000
1	1	1	1,000	4,000	8,000
0,47	0,5	0,52	0,497	2,483	7,483
TOTALE				8,483	19,483

1	0,82	1	0,940	2,820	5,820
1	0,95	0,9	0,950	3,800	7,800
1	1	1	1,000	5,000	10,000
0,81	0,85	0,75	0,803	5,623	12,623
1	1	1	1,000	8,000	16,000
TOTALE				25,243	52,243

TOTALE PUNTEGGIO D	33,727
---------------------------	---------------

71,727



VERBALE DELLE OPERAZIONI DI APERTURA E DI VERIFICA DELLE OFFERTE ECONOMICHE IN ORDINE ALLA PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2 LETT. B) D. LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI "VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA", GESTITA IN MODALITÀ ELETTRONICA SULLA PIATTAFORMA NET4MARKET. SEDUTA PUBBLICA.

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 23 (ventitré) del mese di ottobre alle ore 15,30 in Perugia, nella sede della Regione Umbria – Assemblea Legislativa, Piazza Italia n. 2;

Il sottoscritto Dott. Stefano Cardinali, Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo, che riveste pieni poteri per presiedere la gara in corso, ai sensi del Provvedimento del Segretario Generale n. 18 del 04.06.2019;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n. 50;

Richiamato il proprio Provvedimento n. 410 del 10.04.2019 con il quale è stato stabilito, fra quant'altro, di procedere all'indizione di una procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) del d. lgs. n. 50/2016, mediante procedura di gara telematica, per l'affidamento del servizio di "verifica della vulnerabilità sismica e dell'idoneità statica di Palazzo Cesaroni, comprese le attività propedeutiche di esecuzione rilievi, indagini strutturali, prove in situ e laboratorio e la relazione geologica, per un importo a base di gara pari ad € 80.483,79 (servizi € 68.468,49 + indagini € 12.015,30), oltre Iva e oneri di legge, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (offerta tecnico-organizzativa punti 76, offerta economica punti 20 e tempo punti 4) ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 3 lettera b) del D. Lgs. 50/2016;

Richiamato il provvedimento del Segretario Generale n. 18 del 04.06.2019 con il quale è stato nominato il Seggio di gara, così composto:

- Dott. Stefano Cardinali, Dirigente Responsabile del Servizio Risorse e sistema informativo in qualità di Presidente di gara, oltre che:
- Sig.ra Fausta Bizzarri, Responsabile della P.O.P. Gare e appalti pubblici dell'Assemblea Legislativa, in qualità di teste;
- Avv. Adalgisa Masciotti Responsabile della Sezione Contratti della Giunta regionale, in qualità di teste;

Visti i precedenti verbali in data 11.06.2019 e 19.06.2019, con i quali è stata disposta l'ammissione dei tre concorrenti partecipanti e, precisamente:

- 1) R.T.P. costituito tra EXUP S.r.l. Capogruppo; Geol. Giorgio Piagnani,



Mandante; ISTEDIL S.p.A., Mandante;

2) R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante;

3) R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, Capogruppo; Ing. Carlo Regni Mandante; Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante;

Richiamato, altresì, il proprio provvedimento n. 788 del 23.07.2019 con il quale è stata nominata la Commissione Giudicatrice di cui all'art. 77 D.Lgs. 50/2016, nelle persone di:

- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell'Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.
- Dott. Falocci Nicola della Sezione Controllo, valutazione e Assistenza al Collegio dei revisori dei conti, dell'Assemblea Legislativa, in qualità di segretario verbalizzante;

Dato atto che sono presenti, oltre al sottoscritto dr. Stefano Cardinali:

- Sig.ra Fausta Bizzarri, in qualità di teste;
- Avv. Adalgisa Masciotti in qualità di teste;
- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell'Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.
- Dott. Falocci Nicola della Sezione Controllo, valutazione e Assistenza al Collegio dei revisori dei conti, dell'Assemblea Legislativa, in qualità di segretario verbalizzante;

Dato atto che sono altresì, presenti in sala, per la EXUP S.r.l.:

- il Presidente del Consiglio di Amministrazione Locchi Leonardo, identificato con carta di identità n. 3158360AA, rilasciata dal Comune di Perugia;
- il Direttore tecnico Lucarelli Matteo, identificato con carta di identità n. 3802565AA. rilasciata dal Comune di Perugia;

giusta fotocopie documenti di identità agli atti di questa Assemblea Legislativa;

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE



consegna al Presidente di gara i verbali delle proprie sedute riservate relative all'attribuzione del punteggio ai quattro concorrenti ammessi in ordine agli elementi indicati all'art. 7 del Disciplinare di gara

a questo punto il

IL PRESIDENTE DI GARA

- dà lettura dei punteggi attribuiti ai concorrenti nelle sedute riservate e dei quali, qui di seguito, si riepilogano i totali:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1) R.T.P. costituito tra EXUP S.r.l. Capogruppo; Geol. Giorgio Piagnani, Mandante; ISTEDIL S.p.A., Mandante;	71,965
2) R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante;	72,437
3) R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, Capogruppo; Ing. Carlo Regni Mandante; Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante;	71,727

- prende in consegna i verbali relativi ai lavori della Commissione giudicatrice nelle date del 31.07.2019, 19.08.2019, 27.08.2019, 13.09.2019, 23.09.2019 e 02.10.2019 che vengono allegati al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (**Allegati 1, 2, 3, 4,5 e 6**);

- dispone di provvedere, ad inserire i punteggi attribuiti sulla piattaforma digitale Net4market;

A questo punto, il sistema, al fine del caricamento delle offerte (già firmate e marcate a sistema in data 10.06.2019), richiede di inserire le date, di inizio e fine upload. Viene inserito quale inizio upload 23.10.2019 ore 16,30 e fine upload 25.10.2019 ore 16,30.

IL PRESIDENTE DI GARA

sentiti tutti i presenti, dispone di aggiornare la seduta alle ore 10,00 del 26.10.2019, per la prosecuzione delle operazioni di gara.

e alle ore 16,30 dichiara chiusa la seduta pubblica.

Il Presidente di gara



dott. Stefano Cardinali

I testi:

sig.ra Fausta Bizzarri

avv. Adalgisa Masciotti

La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)

dr. Nicola Falocci (Segretario verbalizzante)

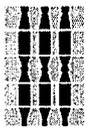
AGGIORNAMENTO SEDUTA PUBBLICA DEL 23.10.2019

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 26 (ventisei) del mese di ottobre alle ore 10,00 in Perugia, nella sede della Regione Umbria – Assemblea Legislativa, Piazza Italia n. 2;

Il sottoscritto Dott. Stefano Cardinali, Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo, che riveste pieni poteri per presiedere la gara in corso ai sensi del Provvedimento del Segretario Generale n. 18 del 04.06.2019;

Dato atto che sono presenti, oltre al sottoscritto dr. Stefano Cardinali:

- Sig.ra Fausta Bizzarri, in qualità di teste;
- Avv. Adalgisa Masciotti in qualità di teste;
- Ing. Vanessa Vitali, dipendente presso AURI Autorità Umbra Rifiuti e Idrico, in qualità di Presidente;
- Arch. Stefania Latino, dipendente presso Comune Giano dell'Umbria, in qualità di membro esperto;
- Geol. Sauro Pasquini, dipendente presso Comune di Magione, in qualità di membro esperto.



Non è presente il Segretario verbalizzante Dr. Nicola Falocci, per cui, per questa riunione, svolgerà le sue funzioni la Sig.ra Fausta Bizzarri.

IL PRESIDENTE DI GARA DISPONE

la prosecuzione delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei tre concorrenti ammessi, attraverso la piattaforma Net4market;

L'Offerta economica del concorrente n. 1) R.T.P. costituito tra EXUP S.r.l. Capogruppo; Geol. Giorgio Piagnani, Mandante; ISTEDIL S.p.A., Mandante, contiene:

Il ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara di € 80.483,79	30,133
il ribasso unico sui tempi di realizzazione del servizio di 120 giorni naturali e consecutivi.	20

L'Offerta economica del concorrente n. 2) R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante, contiene:

Il ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara di € 80.483,79	45
il ribasso unico sui tempi di realizzazione del servizio di 120 giorni naturali e consecutivi.	20

L'Offerta economica del concorrente n. 3) R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, Capogruppo; Ing. Carlo Regni Mandante; Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante, contiene:

Il ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara di € 80.483,79	37,690
il ribasso unico sui tempi di realizzazione del servizio di 120 giorni naturali e consecutivi.	24

A questo punto, il sistema da un errore di lettura del file offerta economica del concorrente n. 2, in quanto ha utilizzato un file non supportato e, quindi, non è possibile procedere alle successive fasi di attribuzione punteggi, valutazione



anomalia ed aggiudicazione provvisoria, in quanto non è stato possibile contattare l'Assistenza della piattaforma Net4market poichè attiva solo dal lunedì al venerdì.

IL PRESIDENTE DI GARA, nonché RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

dispone di rinviare le successive fasi della procedura, in modalità di seduta riservata del RUP, a lunedì 28, ore 8,30, dando atto, altresì, che trattandosi oramai solo di una attività informatica, su dati già noti e certificati, non è più necessaria la presenza della Commissione Giudicatrice, in quanto la piattaforma informatica procede, in maniera automatica a tutti i calcoli,

e alle ore 11,00 dichiara chiusa la seduta pubblica.

Il Presidente di gara

dott. Stefano Cardinali

I testi:

sig.ra Fausta Bizzarri

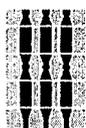
avv. Adalgisa Masciotti

La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)



PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2 LETT. B) D. LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI "VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA", GESTITA IN MODALITÀ ELETTRONICA SULLA PIATTAFORMA NET4MARKET. SEDUTA RISERVATA RUP PER PROSECUZIONE OPERAZIONI DI GARA IN ORDINE ALLA FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA.

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 28 (ventotto) del mese di ottobre alle ore 8,30 in Perugia, nella sede della Regione Umbria – Assemblea Legislativa, Piazza Italia n. 2;

Il sottoscritto Dott. Stefano Cardinali, Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della procedura in oggetto indicata;

Visti i precedenti verbali in data 11.06.2019, 19.06.2019 e 23.10.2019;

Atteso che nel verbale del 23.10.2019 era disposto di rinviare le successive fasi della procedura, in modalità di seduta riservata del RUP, a lunedì 28, ore 8,30, dando atto, altresì, che trattandosi oramai solo di una attività informatica, su dati già noti e certificati, non è più necessaria la presenza della Commissione Giudicatrice, in quanto la piattaforma informatica procede, in maniera automatica a tutti i calcoli;

DISPONE

la prosecuzione delle operazioni di gara in ordine alla formazione della graduatoria, attraverso la piattaforma Net4market;

Dopo alcune operazioni informatiche, è stato possibile scaricare il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, prodotto automaticamente dal sistema, addivenendo alla seguente graduatoria:

N	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta tempo	TOTALE punteggio
1	R.T.P. costituito tra EXUP S.r.l. Capogruppo; Geol. Giorgio Piagnani, Mandante; ISTDIL S.p.A., Mandante;	71,965	12,820	3,332	88,117
			16,152		



2	R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante;	72,437	20,00	4,00	96,437
			24,00		
3	R.T.P. costituito tra: AREA PROGETTO Associati Ing. Marco Balducci e dott. Ing. Roberto Regni, Capogruppo; Ing. Carlo Regni Mandante; Geol. Massimiliano Mazzocca, Mandante;	71,727	16,045	3,332	91,104
			19,377		

Il programma procede all'applicazione del disposto di cui all'art. 97, comma 3 del D.lgs. n. 50/2016 per l'individuazione delle offerte anormalmente basse, ai sensi del seguente calcolo:

- offerta tecnica max 76 punti - soglia di anomalia $4/5 = 60,60$
- offerta economico-temporale max 24 punti - soglia di anomalia $4/5 = 19,20$

L'offerta del concorrente n. 2 provvisoriamente aggiudicatario (72,437 e 24,00) è risultata anormalmente bassa, per cui sono state richieste, seduta stante, le relative giustificazioni, a mezzo PEC attraverso la piattaforma informatica, assegnando il termine del 12.11.2019 ore 12,00.

Alle ore 11,00 il RUP dichiara chiusa la seduta riservata.

Il Responsabile del Procedimento

dott. Stefano Cardinali



PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2 LETT. B) D. LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI "VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI PALAZZO CESARONI, COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO E LA RELAZIONE GEOLOGICA", GESTITA IN MODALITÀ ELETTRONICA SULLA PIATTAFORMA NET4MARKET. PROCESSO VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO, PER LA VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA.

L'anno 2019, il giorno 27 del mese di novembre, in Palazzo Cesaroni, sede dell'Assemblea Legislativa della Regione Umbria, sita in Perugia, Piazza Italia, n. 2, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Risorse e Sistema Informativo del 23.07.2019 n. 788, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, unitamente al Responsabile del Procedimento, per procedere alla verifica dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2017.

La riunione ha inizio alle ore 15,00.

Sono presenti i tre componenti la Commissione Giudicatrice: Ing. Vanessa Vitali, (Presidente), Arch. Stefania Latino (membro), Geol. Sauro Pasquini (membro) e il Responsabile del Procedimento dr. Stefano Cardinali.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la dipendente dell'Assemblea legislativa Fausta Bizzarri.

PREMESSO CHE:

- dal precedente verbale in data 28.10.2019, si evince che l'offerta del costituendo R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante, classificatasi al 1° posto, con il punteggio di 96,437 punti (72,437 offerta tecnica – 24 offerta economica), con l'applicazione di cui all'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016 è risultata anormalmente per cui sono state richieste, seduta stante, le relative giustificazioni, a mezzo PEC attraverso la piattaforma informatica, assegnando il termine del 12.11.2019 ore 12,00.
- in data 06.11.2019 il R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante; la società ICT PLUS ha trasmesso, sempre attraverso la piattaforma Net4market, le giustificazioni della propria offerta che si allegano al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale (**allegato 1**);

TUTTO CIO' PREMESSO

il Responsabile del Procedimento, alla presenza di tutti i componenti della Commissione Giudicatrice, dà atto che entro il termine assegnato il R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante; ha trasmesso le spiegazioni richieste e prima di procedere alla valutazione della

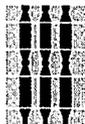


documentazione presentata, sulla base della Giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala

PRECISA CHE

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, non escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D. Lgs. n. 50/2016, precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, le soluzioni tecniche prescelte, le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, e può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono infatti essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte, non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta, nel suo complesso, sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale; può, pertanto ritenersi anomala un'offerta quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

TENUTO PRESENTE di quanto sopra, il R.U.P. e la Commissione Giudicatrice procedono, quindi, ad una approfondita analisi delle spiegazioni presentate dal R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante e dopo attenta discussione tra i componenti e altrettanto attento lavoro di valutazione, gli stessi ritengono l'offerta in esame congrua, seria, sostenibile e realizzabile, per i seguenti motivi:



- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta, come da elaborato "Progetto del servizio";
- per la motivazione analitica delle singole voci, si rinvia "per relationem" alle giustificazioni presentate dall'Impresa;

Pertanto, il R.U.P. congiuntamente alla Commissione, ritengono che le giustificazioni presentate dal R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati Capogruppo; ECOTEC S.r.l., Mandante; siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta.

Il R.U.P. e La Commissione, danno conto delle predette risultanze della valutazione dell'anomalia a mezzo pubblicazione del presente verbale sulla piattaforma Net4market.

Tutto ciò premesso, il R.U.P., in qualità di Presidente di gara, proclama l'aggiudicazione provvisoria a favore del R.T.P. costituito tra: Studio MARCUCCI e Associati con sede in Assisi, Via S. Apollinare n. 4, codice fiscale e partita IVA 02150400543, Capogruppo; ECOTEC S.r.l., con sede in Perugia, Via Pievaiola n. 15, codice fiscale e partita iva 02447280542, Mandante;, che con il punteggio complessivo attribuito dalla Commissione giudicatrice pari a 96,437 punti, è l'offerta economicamente più vantaggiosa e dispone che l'aggiudicazione definitiva sia subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti d'ordine generale, di cui all'art. 80 del D. Lgs. n. 50/2016, che avverrà attraverso l'utilizzo del sistema AVCPass, reso disponibile dall'A.N.A.C. con la delibera attuativa n. 111 del 20.12.2012 e s.m.i..

La riunione ha termine alle ore 16,00.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Responsabile del Procedimento
e Presidente di gara
Dr. Stefano Cardinali

La Commissione giudicatrice

Ing. Vanessa Vitali (Presidente)

Arch. Stefania Latino (Membro)

Geol. Sauro Pasquini (Membro)

Fausta Bizzarri (Segretario verbalizzar:

VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI "PALAZZO CESARONI"
COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO
E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A
LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL
CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
C.I.G. 7866739E60 - C.U.P. H97E19000010002

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016

pagina 1/7

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50 /2016

1) Economia del metodo di prestazione del servizio

Lo Studio Marcucci e Associati, capogruppo mandataria del raggruppamento, possiede da solo tutti i requisiti speciali d'ordine economico-finanziario e tecnico organizzativo per la partecipazione alla gara, e collabora stabilmente da alcuni anni con ECOTEC Srl, mandante del costituendo Raggruppamento Temporaneo per la procedura negoziata in oggetto.

Pertanto, in caso di aggiudicazione, nell'espletazione del Servizio l'organizzazione e lo sviluppo delle attività di progettazione faranno capo allo Studio Marcucci e Associati e alle collaudate procedure interne adottate da anni nello svolgimento dei servizi di progettazione e direzione lavori e nelle modalità di coordinamento con le stazioni appaltanti.

Lo Studio Marcucci e Associati utilizza infatti un tipo di gestione che adotta sistemi di controllo della produzione e dei documenti atto a garantire che tutto il processo di svolgimento del servizio, a partire dalle attività di pianificazione, programmazione, organizzazione e identificazione delle risorse necessarie per lo sviluppo delle prestazioni, sia controllato secondo procedure specifiche ed un apposito software gestionale evoluto in rete (STR Vision Time).

Tale sistema prevede la pianificazione del lavoro, la verifica del prodotto, il consuntivo sul rispetto o meno di quanto pianificato, lo studio delle cause di eventuali scostamenti da quanto pianificato, le modalità di intervento per evitare il ripetersi di non conformità. La gestione dello Studio prevede inoltre l'utilizzo di procedure che regolano e specificano le varie fasi di lavoro, descrivendo le modalità operative sia della gestione dei dati sia dei controlli e delle verifiche tecniche da eseguire durante tutta la fase di svolgimento del servizio.

Base di tutte le operazioni è il Piano di Lavoro, che viene redatto prima dell'inizio del servizio e con il quale vengono pianificate tutte le attività di progettazione, verifica e riesame della commessa (nel caso specifico anche le attività di rilievo e di indagine).

In particolare, il Piano di Lavoro contiene:

- le varie fasi in cui si articola lo svolgimento del servizio e la loro sequenza logica e temporale;
- la definizione delle responsabilità delle varie attività, con la suddivisione dei compiti e la gestione delle attività;
- la valutazione e l'identificazione delle risorse (umane, tecnologiche e metodologiche) necessarie a garantire la corretta ed affidabile gestione delle attività;
- gli incontri con il Committente per la verifica di avanzamento delle attività e/o lo studio di possibili soluzioni alternative;
- i punti di verifica e riesame.

Tale modalità, insieme all'esperienza maturata dallo Studio Marcucci e Associati nello sviluppo di attività analoghe a quelle oggetto del servizio in epigrafe richiamato, e il consolidato rapporto di collaborazione con Ecotec Srl, consentono di effettuare un costante monitoraggio e controllo sui processi, con ottimizzazione del metodo di lavoro, conseguendo una significativa economia nella prestazione del servizio stesso.

Le attività di indagine (geologiche e diagnostiche/strutturali), per le parti che richiedono impiego di strumentazioni e certificazioni di legge, verranno affidate in subappalto a ditte specializzate, in accordo con quanto indicato in sede di offerta.

VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI "PALAZZO CESARONI"
COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO
E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A
LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO – ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL
CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
C.I.G. 7866739E60 - C.U.P. H97E19000010002

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016

pagina 2/7

2) "Giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge" per ogni figura professionale prevista nell'offerta

In relazione al giustificativo per i "trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge" per ogni figura professionale prevista nell'offerta, si fa riferimento al documento presentato dai Consigli Nazionali degli Ordini Professionali tecnici nel corso della consultazione del 2011 dell'AVCP.

Tale documento prevede che il costo del personale tecnico nello svolgimento di servizi di ingegneria e architettura venga conteggiato come segue:

CP= US x GG x SM

dove:

CP: Costo del personale in base ex art. 23, comma 16 del DLgs 50/2016 e s.m.i.¹;

US: Unità lavorative (se necessarie) stimate nel progetto del servizio;

GG: Tempo (in giorni) assegnato nel bando per la prestazione professionale che necessita di personale operativo;

SM: Salario medio ex CCNL Area comparto.

Come indicato nell'offerta, in caso di aggiudicazione la prestazione verrà svolta dalle seguenti figure professionali:

1	Ing. PAOLO MARCUCCI - QUADRO (Studio Marcucci e Associati)	Coordinamento generale e Integrazione delle Prestazioni Specialistiche - Supervisione di tutte le attività Rapporti con la S.A.
2	Arch. GIANLUCA SFORNA- QUADRO (Studio Marcucci e Associati)	Responsabile delle Attività di Rilievo e indagine conoscitiva Restituzione grafica e acquisizione documentazione
3	Ing. LUIGI ROSSI - QUADRO (Studio Marcucci e Associati)	Responsabile Strutturale e della calcolazione delle strutture
4	Geol. PIANO LAURA - QUADRO (Ecotec s.r.l.)	Coordinamento delle attività di rilievo ed analisi del suolo (indagini e prove) - Relazione Geologica
5	Ing. MAURIZIO SPIGARELLI - QUADRO (Studio Marcucci e Associati)	Responsabile della fase dell'esecuzione delle indagini strutturali
6	Ing. LEARCO BOCCALI - QUADRO (Studio Marcucci e Associati)	Analisi strutturale ai fini della verifica statica e vulnerabilità sismica
7	Ing. FEDERICO PACETTI - QUADRO (Ecotec s.r.l.)	Analisi strutturale ai fini della verifica statica e vulnerabilità sismica
8	Geom. BRUGIOTTI GIUSEPPINO - QUADRO (Ecotec s.r.l.)	Assistenza fase dell'esecuzione delle indagini strutturali Coordinamento della sicurezza
9	Arch. GIULIA SPIGARELLI (D.T.I. Studio Marcucci e Associati)	Attività di Rilievo e indagine conoscitiva
10	Arch. LETIZIA ALESSANDRETTI (D.T.I. Studio Marcucci e Associati)	Attività di Rilievo e indagine conoscitiva
11	Geom. Roberto Migliorati (D.T.I. Studio Marcucci e Associati)	Rilievi topografici (stazione totale)
12	Ing. Amedeo Ambrosini (D.T.I. Studio Marcucci e Associati)	Modellazioni strutturali
13	Geom. Luca Rossi (Collaboratore Studio Marcucci e Associati)	Restituzioni grafiche

¹ Il documento citato fa riferimento all'art. 86, comma 3bis, del D.Lgs 163/2016 ora abrogato.
L'art. 23 comma 16 del DLgs. 50/2016 richiama comunque le medesime tabelle.

VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI "PALAZZO CESARONI"
COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDeutICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO
E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A
LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL
CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
C.I.G. 7866739E60 - C.U.P. H97E19000010002

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016

pagina 3/7

14	Arch. Giulia Anastasi (Collaboratore Studio Marcucci e Associati)	Attività di Rilievo e restituzione grafica
15	Arch. Agnese Monacelli (Collaboratore Studio Marcucci e Associati)	Attività di Rilievo e restituzione grafica

2.1 Costo del personale (CP)

Per quanto riguarda i Professionisti facenti parte del Gruppo di Progettazione sopra indicati, si è fatto riferimento al CCNL dell'Area Professionale Tecnica, posizione "Quadri" la cui declaratoria è riportata di seguito.

Definizione area

Area professionale tecnica

Ingegneri, architetti, geometri, periti industriali, geologi, agronomi e forestali, periti agrari, agrotecnici, altre professioni di valore equivalente ed omogenee all'area professionale non espressamente comprese nella predetta elencazione.

Quadri

Ai sensi e per gli effetti di cui alla legge 13 maggio 1985, n. 190, appartengono alla categoria "quadri" i lavoratori che, iscritti nell'albo dell'Ordine professionale di competenza, svolgono mansioni direttive o di elevata responsabilità, con carattere continuativo, in assoluta autonomia operativa e con poteri di discrezionalità decisionale e responsabilità gestionale anche nella conduzione e nel coordinamento di risorse umane ed economiche, prevalentemente in studi professionali di notevoli dimensioni, in loro sedi decentrate, o in loro comparti di particolare complessità operativa. Appartengono alla stessa categoria anche i lavoratori che, per competenze personali e conoscenze acquisite, siano in grado di garantire l'attuazione di progetti di rilevante importanza per lo sviluppo e l'attuazione degli obiettivi dello studio professionale.

A titolo esemplificativo, appartengono a questa categoria: responsabile di cantiere; responsabile di cantiere di restauro architettonico; responsabile sedi decentrate dello studio professionale; diagnosta del patrimonio geologico che, attraverso l'uso delle ultime tecnologie, studia la sua composizione morfologica e concorda con altri tecnici le strategie di intervento; diagnosta del patrimonio culturale che, attraverso l'uso delle ultime tecnologie, studia la composizione morfologica del bene da restaurare e concorda con altri tecnici le strategie di intervento; archeologo con compiti di direzione nelle attività di individuazione, ricognizione, scavo e rilievo dei siti di interesse archeologico.

Il costo medio del personale tecnico di livello "Quadro" è riportato nella **Tabella costo del lavoro dal 01/09/2017** che si allega (**Allegato 1**).

Per il costo orario medio dei dipendenti dello Studio Marcucci e Associati, invece, si è fatto riferimento al costo orario medio effettivo sostenuto dallo Studio nel 2018 che, per i quattro dipendenti, tutti con qualifica 4° livello, risulta più alto rispetto a quello indicato nella suddetta tabella Allegato1.

Il costo orario medio dei dipendenti dello Studio Marcucci e Associati è riportato nella tabella **Allegato 2**.

Il costo orario medio finale applicato, comprensivo di IRAP, spese generali e utile di Studio è riportato nella tabella che segue.

CCLN Studi Professionali		costi orari €/ora						
rif.	QUALIFICA	costo orario medio	IRAP 3,7%	sommano	spese generali 8,4%	sommano	utile studio 10%	Costo orario medio applicato
1	QUADRO	24,21	0,90	25,11	2,11	27,22	2,72	29,94
2	Dipendente T.I. 4°livello	17,48	0,65	18,13	1,52	19,65	1,97	21,62

VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI "PALAZZO CESARONI"
COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDAUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO
E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A
LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO – ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL
CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
C.I.G. 7866739E60 - C.U.P. H97E19000010002

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016

pagina 4/7

Il tempo disponibile per lo svolgimento del servizio, al netto del ribasso del 20% sul tempo offerto in gara risulta pari a **96 gg** (120 giorni – 20%) continuativi.

Il tempo necessario per lo svolgimento del servizio è stato valutato modulando, per ogni fase del servizio (Vulnerabilità Sismica, Relazione Geologica, PFTE, Rilievo, Indagini), il tempo necessario in giornate di lavoro effettive, da 8 ore ciascuna, distribuite nell'arco temporale offerto (in gg naturali e consecutivi, quindi tenendo conto anche dei giorni festivi e di quelli non lavorativi).

Per i Professionisti del Raggruppamento si è considerato un impegno modulato nel periodo di svolgimento del servizio (96 giorni), in relazione alla specifica fase di progettazione, comprendendo in tale tempo anche le trasferte e gli incontri e/o riunioni con il Committente e/o con le Autorità preposte alla tutela del bene e/o al rilascio delle autorizzazioni.

Per i dipendenti dello Studio Marcucci e Associati, si è invece fatto riferimento al tempo necessario per lo svolgimento delle specifiche attività (rilievo, restituzione grafica, elaborazioni grafiche digitali) nelle varie fasi di svolgimento del servizio.

Di seguito sono riportate le distinte delle ore lavorative previste per ogni fase del servizio.

CONOSCENZA – RILIEVI – PIANO DELLE INDAGINI			
rif.	PERSONALE TECNICO	operatore economico	ore previste
da 1 a 8	QUADRO	Studio Marcucci e Associati	48,00
da 9 a 15	Dipendente 4° livello/Collaboratore	Studio Marcucci e Associati	240,00
TOTALE ORE CONOSCENZA, RILIEVI, PIANO DELLE INDAGINI			288,00
RELAZIONE GEOLOGICA			
rif.	PERSONALE TECNICO	operatore economico	ore previste
da 1 a 8	QUADRO	ECOTEC srl	40,00
TOTALE ORE RELAZIONE GEOLOGICA			40,00
ASSISTENZA ALLE INDAGINI GEOLOGICHE			
rif.	PERSONALE TECNICO	operatore economico	ore previste
da 1 a 8	QUADRO	Studio Marcucci e Associati ECOTEC srl	32,00
TOTALE ORE ASSISTENZA INDAGINI GEOLOGICHE			32,00
ASSISTENZA ALLE INDAGINI DIAGNOSTICHE			
rif.	PERSONALE TECNICO	operatore economico	ore previste
da 1 a 8	QUADRO	Studio Marcucci e Associati ECOTEC srl	32,00
TOTALE ORE ASSISTENZA INDAGINI DIAGNOSTICHE			32,00
VULNERABILITÀ SISMICA			
rif.	PERSONALE TECNICO	operatore economico	ore previste
da 1 a 8	QUADRO	Studio Marcucci e Associati ECOTEC Srl	360,00
da 9 a 15	Dipendente 4° livello/Collaboratore	Studio Marcucci e Associati	200,00
TOTALE ORE VULNERABILITÀ SISMICA			560,00

VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI "PALAZZO CESARONI"
COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO
E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A
LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL
CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
C.I.G. 7866739E60 - C.U.P. H97E19000010002

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016

pagina 5/7

PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA (PFTE)			
rif.	PERSONALE TECNICO	operatore economico	ore previste
da 1 a 8	QUADRO	Studio Marcucci e Associati	104,00
da 9 a 15	Dipendente 4° livello/Collaboratore	Studio Marcucci e Associati	184,00
TOTALE ORE PFTE			288,00

Il costo del personale tecnico distinto per le fasi di svolgimento del servizio risulta:

Fase del servizio	PERSONALE TECNICO	totale ore	costo orario medio (€/ora)	Importo (€)	
CONOSCENZA RILIEVI PIANO DELLE INDAGINI	QUADRO	48,00	29,94	1.437,12	
	Dipendente 4° livello (SMaA)	240,00	21,62	5.188,80	
	TOTALE COSTI personale tecnico – RILIEVI				6.625,92
RELAZIONE GEOLOGICA	QUADRO	40,00	29,94	1.197,60	
	TOTALE COSTI personale tecnico – RELAZIONE GEOLOGICA				1.197,60
INDAGINI GEOLOGICHE	QUADRO	32,00	29,94	958,08	
	TOTALE COSTI personale tecnico – INDAGINI GEOLOGICHE				958,08
INDAGINI DIAGNOSTICHE	QUADRO	32,00	29,94	958,08	
	TOTALE COSTI personale tecnico – INDAGINI DIAGNOSTICHE				958,08
VULNERABILITÀ SISMICA	QUADRO	360,00	29,94	10.778,40	
	Dipendente 4° livello (SMaA)	200,00	21,62	4.324,00	
	TOTALE COSTI personale tecnico - VULNERABILITÀ SISMICA				15.102,40
PFTE	QUADRO	104,00	29,94	3.113,76	
	Dipendente 4° livello (SMaA)	184,00	21,62	3.978,08	
	TOTALE COSTI personale tecnico – PROGETTAZIONE ESECUTIVA				7.091,84
TOTALE COSTI personale tecnico per l'INTERO SERVIZIO				31.933,92	

2.2 Costo delle Indagini Geologiche (geognostiche, geofisiche e geotecniche)

Per la parte relativa alle indagini geognostiche, geofisiche e geotecniche, è stato aggiornato il Computo Metrico Estimativo posto a base di gara in base alle indagini proposte nell'offerta tecnica, sulla base dei prezzi unitari del Prezzario Regionale Umbria 2018.

In particolare nel suddetto computo si è tenuto conto:

- della maggiore estensione delle prove MASW (3 profili da 60 metri offerti contro i 3 profili da 20 metri a base di gara);
- del fatto che la prova ESAC offerta ha lo stesso costo della prova HVSR prevista a base di gara;

VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI "PALAZZO CESARONI"
COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO
E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A
LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL
CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
C.I.G. 7866739E60 - C.U.P. H97E19000010002

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016

pagina 6/7

- del fatto che i 3 profili sismici a rifrazione (ad alta risoluzione tomografica in onde P) offerti verranno eseguiti in sovrapposizione alle prove MASW già previste a base di gare (e confermate nell'offerta), utilizzando gli stessi stendimenti e che, pertanto, il loro costo complessivo si riduce rispetto ai prezzi indicati nel Prezzario Regionale.

Su tale Computo Metrico Estimativo è stato acquisito un preventivo da parte del dott. Geologo Simone Sforza, che collabora con lo Studio Marcucci e Associati stabilmente e continuativamente da molti anni per tali attività.

I costi per le attività di indagini geognostiche, geofisiche e geotecniche, sono quindi indicati nel preventivo del dott. Geologo Simone Sforza che è riportato nell'Allegato 3, ed ammontano a complessivi **€. 3.800,00.**

2.3 Costo delle Indagini Diagnostiche

Per la parte relativa alle indagini diagnostiche proposte nell'offerta tecnica, si rimanda al preventivo di UNILAB Sperimentazione Srl, società specializzata nella diagnostica strutturale, della quale lo Studio Marcucci e Associati si avvale stabilmente e continuativamente da molti anni.

Le indagini diagnostiche offerte prevedono:

- l'esecuzione di n.30 saggi di scopritura degli intonaci;
- l'esecuzione di 1 prova penetrometrica su malta per ogni saggio di scopertura degli intonaci;
- l'esecuzione di 1 prova videoendoscopica per ogni saggio di scopertura degli intonaci;
- l'esecuzione di una indagine con interferometro radar a microonde.

I costi per le attività di indagine diagnostica, sono indicati nel preventivo di Unilab Sperimentazione Srl, che è riportato nell'Allegato 4, ed ammontano a complessivi **€. 8.232,53.**

3) RIEPILOGO DEI GIUSTIFICATIVI ECONOMICI

Nel complesso l'offerta economica (al netto dei costi per la sicurezza) risulta pertanto così composta:

- Costo del personale tecnico per lo svolgimento del servizio comprensivo di spese generali e utile di studio	€.	31.933,92
- Costo per le indagini geologiche	€.	3.800,00
- Costo per le indagini diagnostiche	€.	<u>8.232,53</u>
Totale costi	€.	43.966,45

Tale importo è inferiore a quello offerto in sede di gara (al netto del ribasso) che risulta pari a:

Importo complessivo a base di gara	€	80.483,79
Ribasso offerto (-45%)	- €	<u>36.217,71</u>
Importo netto offerto	€	44.266,08

VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA E DELL'IDONEITÀ STATICA DI "PALAZZO CESARONI"
 COMPRESSE LE ATTIVITÀ PROPEDEUTICHE DI ESECUZIONE RILIEVI, INDAGINI STRUTTURALI, PROVE IN SITU E LABORATORIO
 E LA RELAZIONE GEOLOGICA, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'ADEGUATO LIVELLO DI CONOSCENZA, LA PROGETTAZIONE A
 LIVELLO DI FATTIBILITÀ TECNICO - ECONOMICA DEI CONSEGUENTI INTERVENTI RITENUTI NECESSARI PER IL
 CONSOLIDAMENTO/ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO E STATICO E DEL RELATIVO PROGRAMMA TEMPORALE.
 C.I.G. 7866739E60 - C.U.P. H97E19000010002

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016

4) Riduzione del tempo di prestazione del servizio

Come anticipato al punto 1 della presente Relazione Giustificativa, la necessità di ricorrere alla costituzione di un Raggruppamento Temporaneo per la procedura aperta in oggetto è legata soltanto alla necessità di partecipazione della figura del Geologo, in quanto lo Studio Marcucci e Associati possiede da solo tutti i requisiti speciali d'ordine economico-finanziario e tecnico organizzativo per la partecipazione alla gara.

Pertanto nell'espletazione del Servizio l'organizzazione e lo sviluppo delle attività faranno capo allo Studio Marcucci e Associati e alle collaudate procedure interne adottate da anni nello svolgimento di servizi analoghi, adottando la pianificazione del lavoro già descritta al precedente punto 1.

L'esperienza maturata dallo Studio Marcucci e Associati nello sviluppo di attività analoghe a quelle oggetto del servizio in epigrafe richiamato, consente di effettuare un costante monitoraggio e controllo sui processi, con ottimizzazione del metodo di lavoro, conseguendo una significativa economia nella prestazione del servizio e il contenimento dei tempi di redazione dello stesso.

Inoltre per la gara in oggetto, il costituendo Raggruppamento Temporaneo espletterà il Servizio con un totale di **15 unità tecniche** e pertanto riuscirà a contenere il tempo totale per la redazione del servizio nei limiti temporali offerti in gara che risultano pari a **96 giorni** (ribasso del 20% sul tempo a base di gara pari a 120 giorni).

In tale arco di tempo verranno inoltre espletate anche tutte le attività di rilievo e di indagine indicate nell'Offerta Tecnica, come risulta nel crono programma sintetico che si riporta di seguito.

FASE	rif	attività / gg	7	7	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	96
I	1.1	Ricerca e acquisizione doc.ne														
	1.2	Verifica documentazione														
	1.3	Prima base grafica														
	1.4	Rilievo geometrico sito														
	1.5	Rilievo strutturale sito														
	1.6	Restituzione grafica rilievo														
	1.7	Redazione piano indagini														
II	2.1	Prima modellazione strutturale														
	2.2	Indagini GEO														
	2.3	Indagini STR														
	2.4	Relazione Geologica														
III	3.1	Modellazione strutturale														
	3.2	Verifiche Statiche														
	3.3	Verifiche sismiche														
IV	4.1	PFTE - Valutazione interventi														
	4.2	PFTE - Modellazione														
	4.3	PFTE - Verifiche														
	4.4	PFTE - Redazione grafici														
	4.5	PFTE - Stima Economica														
	4.6	PFTE - Relazioni														

Assisi, 6 novembre 2019

STUDIO MARCUCCI E ASSOCIATI
 capogruppo mandataria del costituendo R.T.

ALLEGATI:

- GR19-016_70_Allegato-01_Tabella-costo-lavoro_dal_01-09-2017
- GR19-016_70_Allegato-02_Tabella_costo-personale_SMeA_2018
- GR19-016_70_Allegato-03_Offerta-Indagini-Geologiche
- GR19-016_70_Allegato-04_Offerta-Indagini-Diagnostiche

STUDI PROFESSIONALI
Tabella costo del lavoro dal 01 / 09 / 2017

	Q	1	2	3S	3	4S	4	5
Minimo	2.133,31	1.887,84	1.644,37	1.525,23	1.511,37	1.465,62	1.413,11	1.315,12
Scatti di anzianità	30,00	26,00	23,00	22,00	22,00	20,00	20,00	20,00
E.d.r. - Mancata adesione Ente bilaterale/ass. sanitaria	32,00	32,00	32,00	32,00	32,00	32,00	32,00	32,00
<i>Retribuzione diretta</i>	2.195,31	1.945,84	1.699,37	1.579,23	1.565,37	1.517,62	1.465,11	1.367,12
Ex festività (4 novembre)	7,04	6,24	5,45	5,06	5,02	4,86	4,70	4,38
Festività non godute	14,08	12,48	10,90	10,12	10,04	9,72	9,40	8,76
<i>Retribuzione indiretta</i>	21,12	18,72	16,35	15,18	15,06	14,58	14,10	13,14
<i>Retribuzione differita - Mensilità aggiuntive</i>	365,88	324,31	283,23	263,20	260,89	252,94	244,18	227,85
Retribuzione totale	2.582,31	2.288,87	1.998,95	1.857,61	1.841,32	1.785,14	1.723,39	1.608,11
Competenze di fine rapporto	178,37	158,11	138,08	128,31	127,18	123,30	119,04	111,08
Contributi Fondo di previdenza integrativa	40,03	35,48	30,98	28,79	28,54	27,67	26,71	24,93
Contributi INPS	735,96	652,33	569,70	529,42	524,78	508,76	491,17	458,31
Contributo di solidarietà	4,00	3,55	3,10	2,88	2,85	2,77	2,67	2,49
Contributi INAIL	10,43	9,25	8,08	7,50	7,44	7,21	6,96	6,50
Contributi obbligatori	750,39	665,13	580,88	539,80	535,07	518,74	500,80	467,30
Costo medio MENSILE	3.551,10	3.147,59	2.748,89	2.554,51	2.532,11	2.454,85	2.369,94	2.211,42
Costo medio ANNUO	42.613,20	37.771,08	32.986,68	30.654,12	30.385,32	29.458,20	28.439,28	26.537,04
Costo medio ORARIO	24,21	21,46	18,74	17,42	17,26	16,74	16,16	15,08

* Totale azienda *

Descrizione	Gennaio	Febbraio	Marzo	Aprile	Maggio	Giugno	Luglio	Agosto	Settembre	Ottobre	Novembre	Dicembre	TOTALI	%
Retribuzione ordinaria.	4408,80	4408,80	4428,80	4428,78	4428,81	8313,59	7255,02	7513,14	7255,02	7255,02	7513,13	12552,91	79761,82	71,23
Altre retribuzioni 1...	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1000,00	0,00	0,00	1000,00	0,00	544,00	2544,00	2,27
Altre retribuzioni 2...	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Contributi.....	1277,74	1277,74	1283,53	1283,53	1283,53	2409,40	1892,31	1756,22	1697,25	1892,31	1756,22	3295,82	21105,60	18,85
Inail	49,55	49,55	49,78	49,78	49,78	85,12	95,32	86,07	83,42	95,32	86,07	140,91	920,67	0,82
TOTALE RETRIBUZIONE....	5736,09	5736,09	5762,11	5762,09	5762,12	10808,11	10242,65	9355,43	9035,69	10242,65	9355,42	16533,64	104332,09	
Retribuzione straord...	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Contributi straod.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Inailstr.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE STRAORD/MAGGIORA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Ferie - Permessi.....	458,59	458,32	477,61	460,96	460,69	460,96	740,83	740,31	740,92	740,83	740,40	740,83	7221,25	6,45
Contributi ferie.....	138,55	138,29	144,18	139,19	139,04	139,20	223,77	223,41	223,77	223,77	223,41	223,77	2180,35	1,95
Tredicesima.....	322,07	322,07	327,07	323,74	323,74	323,74	559,26	559,26	559,26	559,26	559,26	559,26	5297,99	4,73
Contributi 13ma.....	97,24	97,08	98,66	97,68	97,61	97,68	168,82	168,57	168,82	168,82	168,57	168,82	1598,37	1,43
Quattordicesima.....	322,07	322,07	337,07	323,74	323,74	323,74	559,26	559,26	559,26	559,26	559,26	559,26	5307,99	4,74
Contributi 14ma.....	97,24	97,08	101,67	97,68	97,61	97,68	168,82	168,57	168,82	168,82	168,57	168,82	1601,38	1,43
Premio.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Contributi premio.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE RATEI COMPETENZA	1435,76	1434,91	1486,26	1442,99	1442,43	1443,00	2420,76	2419,38	2420,85	2420,76	2419,47	2420,76	23207,33	
Ratei liquidati.....	-424,23	-243,26	-515,52	-287,56	-375,85	-4500,68	-502,78	-2115,80	-888,98	-587,97	-88,29	-6643,73	-17174,65	-15,34
Contributi ratei liq.	-127,90	-73,31	-155,65	-86,86	-113,42	-1355,34	-151,75	-638,12	-268,20	-177,39	-26,55	-2004,74	-5179,23	-4,63
TOTALE RATEI LIQUIDATI.	-552,13	-316,57	-671,17	-374,42	-489,27	-5856,02	-654,53	-2753,92	-1157,18	-765,36	-114,84	-8648,47	-22353,88	
T.F.R.	424,08	454,71	443,20	425,71	553,66	491,61	871,98	639,70	449,67	734,47	667,98	634,84	6791,61	6,07
C O S T O T O T A L E.	7.043	7.309	7.020	7.256	7.268	6.886	12.880	9.660	10.749	12.632	12.328	10.940	111.977	100,00
Costo orario medio.....	17,05	18,64	17,42	19,82	17,34	19,45	17,03	17,03	16,84	16,13	16,07	20,05	17,48	
Costo orario ordinario.	17,05	18,64	17,42	19,82	17,34	19,45	17,03	17,03	16,84	16,13	16,07	20,05	17,48	
Costo orario straordin.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Full Time Equivalente...	2,62	2,62	2,62	2,62	2,62	2,62	4,62	4,62	4,62	4,62	4,62	4,62	3,62	

PRESENZE-ASSENZE ANNO 2018

Ore lavorabili	483,00	420,00	462,00	441,00	483,00	441,00	814,00	851,00	740,00	851,00	814,00	777,00	7577,00	
Ordinarie.....	413,00	392,00	403,00	366,00	419,00	354,00	756,00	567,00	638,00	783,00	767,00	545,50	6403,50	
Straordinarie.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE P R E S E N Z E.	413,00	392,00	403,00	366,00	419,00	354,00	756,00	567,00	638,00	783,00	767,00	545,50	6403,50	
Malattia.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,00	0,21
Infortunio	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Maternita'	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Ferie / permessi	49,00	28,00	59,00	33,00	43,00	71,00	58,00	247,00	102,00	68,00	10,00	157,50	925,50	12,21
Festivita' godute.....	21,00	0,00	0,00	42,00	21,00	0,00	0,00	37,00	0,00	0,00	37,00	74,00	232,00	3,06
Alatt/Avis/Cong/Leva...	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Cassa integrazione.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Altre assenze.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE A S S E N Z E..	70,00	28,00	59,00	75,00	64,00	87,00	58,00	284,00	102,00	68,00	47,00	231,50	1173,50	15,49



Bastia U., li 4 novembre 2019

Ing. Paolo Marcucci
Studio Marcucci e Associati
Via S.Apollinare 4

06081 - Assisi (PG)

OGGETTO:

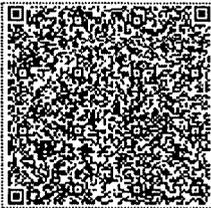
TRASMISSIONE OFFERTA PER LA SEGUENTE PRESTAZIONE PROFESSIONALE:

Offerta per indagini geofisiche e geognostiche da eseguire presso il "Palazzo Cesaroni" Perugia, finalizzato alla VERIFICA Vulnerabilità Sismica e Idoneità Statica.

Si riporta di seguito la nostra migliore offerta per indagini geofisiche e geognostiche da eseguire presso il "Palazzo Cesaroni" Perugia, finalizzato alla VERIFICA Vulnerabilità Sismica e Idoneità Statica.

Elenco delle indagini:

REGIONE UMBRIA - ASSEMBLEA LEGISLATIVA VERIFICA Vulnerabilità Sismica e Idoneità Statica di PALAZZO CESARONI INDAGINI GEOLOGICHE						
rif.	cod. PRU	DESCRIZIONE	UM	Quantità	Costo Unitario	Totale a Prezziario
MASW	1.9.72	Approntamento attrezzature e trasporto di andata ritorno di strumentazione ed attrezzature per prospezioni di tipo sismico in onde P o S o MASW	cad	1,00	€ 315,00	€ 315,00
	1.9.80.1	Istallazione attrezzatura in ciascun profilo di indagine di tipo 'sismica a rifrazione' e base sismica con onde P o S o MASW	cad	3,00	€ 96,00	€ 288,00
	1.9.91	Esecuzione profilo sismico a rifrazione con metodologia MASW	m	180,00	€ 10,10	€ 1.818,00
PROFILI SISMICI	1.9.90.1	ESECUZIONE PROFILO SISMICO A RIFRAZIONE IN ONDE P O S CON BASE FINO A M 230.	m	180,00	€ 10,10	€ 1.818,00
HVSr	1.9.230.1	Misura sismica passiva HVSr, analisi con metodo di Nakamura. Approntamento, trasporto attrezzatura a corpo	a corpo	4,00	€ 120,00	€ 480,00
	1.9.230.2	Istallazione della stazione, per sito, a corpo	a corpo	4,00	€ 20,00	€ 80,00
	1.9.230.3	Esecuzione di ciascuna misura per sito a corpo	a corpo	4,00	€ 175,00	€ 700,00
ESAC	1.9.240.1	Misura sismica passiva REMI (Refraction Microtremors). Approntamento, trasporto attrezzatura a corpo	a corpo	1,00	€ 315,00	€ 315,00
	1.9.240.2	Istallazione, stendimento correttamente orientato rispetto alla direzione di provenienza del rumore principale previa esecuzione di una misura di rumore singola (HVSr)	cad	1,00	€ 96,00	€ 96,00
	1.9.240.3	Esecuzione e registrazione per stendimento con tempo complessivo di almeno 10 minuti di segnale	cad	1,00	€ 300,00	€ 300,00



Studio di geologia
Dr. Geol. Simone SFORNA
Albo O.R.G.U. n. 112

Villaggio XXV Aprile, 62/G – 06083 Bastia Umbra (PG)
Cell. 347/3362235 - E-mail: simonesforna@tiscali.it

Prove Penetrometriche	1.4.10	Trasporto ed approntamento attrezzature per prova penetrometrica dinamica con penetrometri DPL-DPM	cad	1,00	€ 249,00	€ 249,00
	1.4.20	Istallazione attrezzature per prova penetrometrica dinamica con penetrometri DPL-DPM	cad	3,00	€ 63,00	€ 189,00
	1.4.30.2	Prova penetrometrica dinamica con penetrometri DPL-DPM, per ogni metro di profondità con uso del rivestimento delle aste	m	24,00	€ 16,70	€ 400,80
TOTALE INDAGINI GEOLOGICHE						€ 7.048,80

Sconto offerto (45%) _____ € 3.171,96

Importo al netto dello sconto offerto _____ € 3.876,84

Offerta scontata arrotondata _____ € **3.800,00**

Oltre 2% C.P. e 22% I.V.A.

Distinti saluti

Dr. Geol.  SFORNA

Corciano (PG), 04/11/2019

Prot. 703_1/19

Spett.le **STUDIO MARCUCCI E ASSOCIATI**

VIA SANT'APOLLINARE, 4

06081 ASSISI (PG)

P.I.: 02150400543

C.F.: 02150400543

Tel: 075812945

Fax:

Cell: 3488718462

C.A: *Ing. PAOLO MARCUCCI***OGGETTO:** VERIFICA DELLA VULNERABILITA' SISMICA E DELL' IDONEITA' STATICA DI "PALAZZO CESARONI" - PERUGIA (PG)

Con riferimento alla Vs. cortese richiesta, abbiamo il piacere di trasmetterVi la ns. migliore offerta tecnico-economica per l'esecuzione delle indagini di cui all'oggetto.

Tale documento è composto da:

- *Modulo di conferma d'ordine*
- *Valutazione economica*
- *Informativa ai sensi dell'articolo 13 del GDPR 2016/679*
- *Certificato UNI EN ISO 9001:2015*
- *Certificato BS OHSAS 18001:2007*

Per poter inserire in programma l'esecuzione delle indagini in oggetto è **indispensabile** che ci vengano inviati, anticipati via fax o e-mail, il modulo di conferma d'ordine, l'informativa sulla privacy e la valutazione economica controfirmati e compilati per le parti di Vs. competenza. La presente offerta tecnico-economica è effettuata nel pieno rispetto della normativa vigente in materia e conforme alle prescrizioni dettate dal d.lgs. 50/2016 con particolare riferimento agli istituti previsti dagli articoli 89 e 105 a cui ci si riserva eventualmente di ricorrere, nel rispetto delle condizioni prescritte, qualora necessario.

Cordiali saluti
UNILAB SPERIMENTAZIONE S.r.l.

Corciano (PG), 04/11/2019

Prot. 703_1/19

• **Modulo di conferma d'ordine**

OGGETTO: VERIFICA DELLA VULNERABILITA' SISMICA E DELL' IDONEITA' STATICA DI "PALAZZO CESARONI" - PERUGIA (PG)

Condizioni generali d'offerta

Tutti gli importi indicati sono espressi in euro, al netto dell'IVA al 22%		FATTURARE A:	
Modalità di pagamento:		Ragione Sociale:	
Mezzo bonifico bancario 60 gg D.F.			
Validità dell'offerta	2020	Indirizzo:	
In caso di ritardo nei pagamenti saranno addebitati interessi di mora nei termini ed al tasso di legge (D.Lgs. 231/2002 e successive modifiche) oltre all'eventuale risarcimento del danno.		Comune:	Provincia:
		C.F/P.Iva:	

Sono a carico della UNILAB SPERIMENTAZIONE S.r.l.:

Oneri per la sicurezza

Esecuzione delle prove previste da una équipe di Tecnici certificati 1° - 2° livello Bureau Veritas - Accreditato ACCREDIA - Secondo il Regolamento IT-IND-REG-02 NDT.CIV - (Prove sulle strutture civili e sui i beni culturali ed architettonici)

Elaborazione dei risultati ottenuti dalle indagini sperimentali in rapporti di prova

Invio dei rapporti di prova/certificati entro 3 giorni dall'avvenuto pagamento della fattura

Sono a carico del Committente:

Fornitura di energia elettrica 220 V monofase e fornitura idrica.

Gestione dei permessi e delle interferenze con le attività interne alla struttura sottoposta a prove.

Indicazione delle zone di esecuzione delle indagini strutturali.

Ambiente di lavoro a norma DLgs 81/2008 per nostro personale e relativi costi.

Fornitura planimetrie delle zone di indagine.

UNILAB SPERIMENTAZIONE S.r.l.

IL COMMITTENTE

—
/

	PREVENTIVO	RQ23
Rev.02 del 01.03.2017		

Corciano (PG), 04/11/2019

Prot. 703_1/19

• **Valutazione economica**

		Q.tà	Costo unitario	Sc.	Imponibile
A20	A20 RIMOZIONE INTONACI	30	7,10€		213,00€
	A01036 Spicconatura e scrostamento di intonaco a vivo di muro, di spessore fino a 3 cm, compreso l'onere di esecuzione anche a piccole zone e spazzolatura superfici.				
B46	B46 STESURA DELL'INTONACO	30	43,00€		1290,00€
	Ripresa d'intonaci interni con malta di calce idraulica naturale.				
B55	B55 TINTEGGIATURA	90	4,53€		407,70€
	Tinteggiatura con idropittura per interni opaca coprente naturale.				
M1-C	COMPENSO AL TINTEGGIO	180	2,33€		419,40€
	Compenso alla tinteggiatura con idropittura per ogni mano in più.				
B55	B55 TINTEGGIATURA	60	5,50€		330,00€
	Tinteggiatura a calce diluita per esterni. Per uno strato dato a pennello.				
M1-C	COMPENSO AL TINTEGGIO	120	1,12€		134,40€
	Compenso alla tinteggiatura a calce per ogni strato di aggiunta di fissativo a base vinilica su tinteggio dato all'esterno.				
B84	B84 INDAGINE PENETROMETRICA SU MALTA	30	150,00€		4500,00€
	L'indagine fornisce una stima qualitativa e quantitativa delle proprietà meccaniche della malta mediante misura del numero di colpi, impressi ad energia costante, necessari per far avanzare, centimetro dopo centimetro, una punta conica a perdere entro il giunto di malta. I colpi devono essere impressi ad energia costante mediante normale sclerometro, opportunamente tarato su malte di riferimento. Scelta la superficie dell'elemento da indagare si eseguono almeno 6 misurazioni, sino ad un massimo di 11. Le letture ad integrazione di quelle minime previste vengono eseguite in funzione dell'omogeneità dei dati inizialmente raccolti.				
C23	C23 CARATTERIZZAZIONE DINAMICA CON INTERFEROMETRO	1	2000,00€		2000,00€
B08-1	B8-1 INDAGINI VIDEOENDOSCOPICHE	30	439,00€	31,7%	9000,00€
	21.1.140 (A02157) Esecuzione di indagini endoscopiche su murature di qualsivoglia natura e su strutture in calcestruzzo attraverso fori di diametro ridotto (al massimo 20 mm) appositamente eseguiti o in lesioni e/o in cavità esistenti. Qualora non esistono lesioni o cavità la prova deve essere espletata praticando dei piccoli fori da eseguire con trapani a rotazione a basso numero di giri (per non indurre vibrazioni eccessive al paramento in esame). Nelle suddette lesioni, e/o cavità o fori si introduce un endoscopio, costituito nelle sue parti essenziali di un'asta con fibra ottica e di una guida luce per l'illuminazione della parte presa in esame. Alla parte terminale può essere applicata sia una macchina fotografica reflex, sia una telecamera, per la documentazione dell'indagine. Devono essere rilevate le seguenti informazioni: - individuazione di cavità e vuoti eventualmente presenti; - morfologia e tipologia del paramento murario all'interno; - stato visibile di conservazione dei materiali; - presenza di eventuali anomalie localizzate nella tessitura muraria o nel getto di calcestruzzo. La prova deve essere documentata con idonea documentazione anche fotografica (ovvero con la stampa di alcuni fotogrammi se la ripresa è stata effettuata con una telecamera). Il prezzo è riferito ad una singola indagine endoscopica in unico foro, con rilascio di n. 2 foto, compresa l'esecuzione eventuale del foro di ispezione se necessario. Su murature e strutture in calcestruzzo mediante fori di piccolo di diametro 12 - 18 mm appositamente eseguiti o in lesioni e/o cavità esistenti.				

 <p>LABORATORIO • PROVE • DIAGNOSI • ANALISI</p>	<p>PREVENTIVO</p>	<p>RQ23</p>
<p>Rev.02 del 01.03.2017</p>		

Corciano (PG), 04/11/2019

Prot. 703_1/19

<u>Totale imponibile, esclusa l'Iva al 22%:</u>	18294,50€
Sconto:	55,00%
Totale imponibile scontato, esclusa l'Iva al 22%:	8232,53€

UNILAB SPERIMENTAZIONE S.r.l.

IL COMMITTENTE

—
/



Corciano (PG), 04/11/2019

Prot. 703_1/19

• *Informativa ai sensi dell'articolo 13 del GDPR 2016/679*

Ai sensi dell'articolo 13 del GDPR 2016/679, Vi informiamo che il trattamento dei Vostri dati personali sarà improntato ai principi di correttezza, liceità, trasparenza e di tutela della riservatezza.

I dati sono trattati senza il Vostro consenso espresso, solo ed esclusivamente per le seguenti Finalità di Servizio:
adempire agli obblighi precontrattuali, contrattuali e fiscali derivanti da rapporti con voi in essere;
adempire agli obblighi previsti dalla legge, da un regolamento, dalla normativa comunitaria o da un ordine dell'Autorità.

I Vostri dati vengono trattati per tutta la durata del rapporto contrattuale ed anche successivamente, per esigenze contrattuali e connessi adempimenti di obblighi legali e fiscali, e per un'efficace gestione dei rapporti finanziari e commerciali.

Ove applicabili, avrete altresì i diritti di cui agli artt. 16-21 GDPR, nonché il diritto di reclamo all'Autorità Garante.
Per ulteriori informazioni potete consultare l'informativa estesa pubblicata sul sito www.unilabsperimentazione.pg.it.

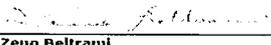
UNILAB SPERIMENTAZIONE S.r.l.

IL COMMITTENTE

Corciano (PG), 04/11/2019

Prot. 703_1/19

Certificato BS OHSAS 18001:2007

DNV·GL		
<h1>MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATE</h1>		
Certificato no./Certificate No.: 113108-2012-AHSO-ITA-ACCREDIA	Data prima emissione/Initial date: 19 marzo 2012	Validità/Valid: 19 marzo 2018 - 19 marzo 2021
Si certifica che il sistema di gestione di/This is to certify that the management system of		
UNILAB SPERIMENTAZIONE S.r.l. Via Giacomo Leopardi, 27 - 06073 Corciano (PG) - Italy		
È conforme ai requisiti della norma per il Sistema di Gestione della Salute e Sicurezza sul Lavoro/ has been found to conform to the Occupational Health and Safety Management System standard: OHSAS 18001:2007		
Valutato secondo le prescrizioni del Regolamento Tecnico RT-12/ Evaluated according to the requirements of Technical Regulations RT-12		
Questa certificazione è valida per il seguente campo applicativo: Rilievi, indagini, controlli, monitoraggi e diagnostica sulle strutture di opere civili e monumentali (EA 35, 34)	This certificate is valid for the following scope: Survey, investigation, controls, monitoring and diagnosis on civil and monumental structures (EA 35, 34)	
Luogo e Data/Place and date: Viterbate (MB), 06 marzo 2018	 <small>ACCREDIA SOCIETÀ PER AZIENDE S.p.A. Via Salaria, 1000 - 00198 Roma (RM) Tel. +39 06 49811111 - Fax +39 06 49811112 www.accredia.it</small>	Per l'Organismo di Certificazione/ For the Certification Body DNV GL - Business Assurance Via Energy Park, 14 - 20871 Vimercate (MB) - Italy  Zeno Beltrami Management Representative
<small>La validità del presente Certificato è subordinata al rispetto delle condizioni contenute nel Contratto di Certificazione/ Lack of fulfillment of conditions as set out in the Certification Agreement may render this Certificate invalid. DNV GL Business Assurance Italia S.p.A. Via Energy Park, 14 - 20871 Vimercate (MB) - Italy. TEL: 039 60 92 965 - www.dnvgl.it</small>		